

حِجَابُ اللَّهِ كَيْفَ هُتِكَ وَمِمَّنْ؟

هُجُومِ الدَّارِ فَوْقَ الشُّبُهَاتِ

إعداد: محمد أبو سلطان



القصة

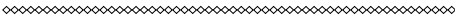
alqatrah.net

قِطْرَةُ الْحَقِّ عَلَى صَعْرَةِ الْبَاطِلِ
مَوْقِعٌ رُوِيَ وَمُحَاضِرَاتُ الشَّيْخِ يَاسِرِ الْحَبِيبِ

A website dedicated to the views
and lectures of sheikh Yasser al-Habib

حجاب الله

كيف هُتَك وممن؟



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين

وصلى الله على سيدنا محمد وأهل بيته الطيبين الطاهرين

ولعنة الله على قتلتهم وأعدائهم أجمعين من الآن إلى قيام يوم الدين

إهداء

إلى ملكة الوجود وسيدة نساء العالمين صلوات الله عليها
إلى من غضبها من غضب الله جل وعلا ورضاها من رضاه..
نهدي هذا العمل المتواضع إليها آمليين أن ينال رضاها
وأن يكون شفيعاً لنا يوم القيامة
يا رب العالمين!

مقدمة:

نستذكر في بداية شهر ربيع الأول من كل عام المصائب التي حلّت على سيدة نساء العالمين الصديّقة الزهراء صلوات الله عليها وهجوم القوم لعنهم الله على دارها بعد خمسة أيامٍ من استشهاد أبيها الرسول الأكرم صلى الله عليه وآله، وما جرى عليها من كسر ضلعها وضربها وإسقاط ابنها المحسن الشهيد عليه السلام، وقد عبّرت الروايات الشريفة عن هذا اليوم -أي يوم الهجوم على الدار- بأنه أصل يوم العذاب.

ولطالما دار في أذهان الكثير من الناس -سواء من المؤالفين أو المخالفين- بعض الشبهات والأسئلة عن هذه الأحداث التي جرت على الصديّقة الزهراء عليها السلام، وطُرّحت العشرات منها على الشيخ ياسر الحبيب في موقع القطرة، وقد أجاب سماحته -مشكوراً- عن تلك الأسئلة والاستفسارات -على مدى سنوات- بما يبعد تلك الشبهات والتشكيكات ويطردها عن الأذهان، خاصةً وأن هناك يسعى من المنحرفين لبثها في أوساط المسلمين، مع الأخذ بعين الاعتبار أن هنالك بعض الإجابات كانت من إجابات الأخوة بالكتب ومن اجتهاداتهم لعدم تسنيهم مراجعة الشيخ، وقد تكون مخالفة لآرائه.

وبسبب كثرة الأسئلة عن هذه الحادثة الفجيعة التي حلّت على بيت الرسالة؛ ارتأينا أن نقوم بجمع جميع الإجابات الخاصة بهذا الشأن -الموجودة

في موقع القطرة- وإدراجها في كتاب أطلقنا عليه اسم (حجاب الله .. كيف هُتكَ وممن؟). سائلين المولى عز وجل وبضلع السيدة الزهراء صلوات الله عليها أن يجعل فيه الفائدة للباحثين عن الحق والمتجربين من العصبية الجاهلية المقيتة. كما نشير إلى أن سماحة الشيخ الحبيب قام بتفصيل ما جرى على السيدة الزهراء عليها السلام في سلسلة محاضرات الليالي المحسّنة، وكذلك في سلسلة محاضرات الليالي الفاطمية، الموجودة في قسم المحاضرات المرئية بموقع القطرة. وهي محاضرات هامة، فلتراجع.

س1: هل كان الإمام علي عليه السلام وقت الهجوم داخل الدار أم خارجها؟ ولماذا تأخر في نصرته الزهراء عليها السلام؟

ج: إن الإمام علي (صلوات الله عليه) كان في داخل الدار مشغولاً بما أمره رسول الله (صلى الله عليه وآله) من جمع القرآن وما إلى ذلك، ثم إن الأوغاد ما جاءوا إلا بعد حملات ثلاث كان المتصدي لهم فيها علي (عليه السلام) وأصحابه، وحينما جاءوا في الأخيرة جاءوا بغتة وقد اتفق كون الزهراء (صلوات الله عليها) في صدر الدار فتصدت لهم من وراء الباب بالاحتجاج وقالت لعمر: «طغيانك يا شقي أخرجني وألزمك الحجة وكل ضال غوي»، فلما وقع منهم ما وقع بغتة وصاحت الزهراء صيحتها هبّ الأمير لنصرتها فأخذ بتلايب عمر وطرحه أرضاً ووجأ أنفه ورقبته وجلس على صدره وهمّ بقتله لولا أنه تذكر عهد رسول الله (صلى الله عليه وآله) فقال له: «أما والله يابن صهّاك لولا عهد من الله سبق لعلمت أنك لا تدخل بيتي».

فالأمير (صلوات الله عليه) لم يكن قد تأخر في نصرتها، بل أمر الاقتحام جرى بغتة وعلى نحو سريع، وبمجرد أن صاحت الزهراء ووصل صوتها إليه فإنه هبّ لنجدها، وبعدها أخذوه ملبّياً واصلوا اعتداءاتهم الوحشية على الزهراء صلوات الله عليها. فأى إشكال يمكن توجيهه هنا؟

على أن هذا الذي نقوله إنما هو ظاهر ما جرى، وأما الباطن فهو أن الله تعالى قد شاء أن يرى الزهراء (صلوات الله عليها) تتعرض إلى ما تعرضت إليه فإن ذلك هو سبب رفعها وبلاه لم يكن للدين أن يبقى، ولم يكن لعلي (عليه

السلام) أن يوقف مشيئة الله، كما لم يكن للحسين (عليه السلام) مثلاً أن يوقف مشيئة الله في أن يرى نساءه سبايا. فتدبر.^(١)

س2: أين كان أمير المؤمنين (عليه السلام) عندما هجم الأوغاد على الزهراء عليها السلام؟

دأماً الوهابية يحتجون علينا في مسألة الهجوم على دار الزهراء عليها السلام بقولهم «أين البطل وأين حيدر الإمام علي عليه السلام»، ويقولون كيف يسكت الإمام علي عليه السلام على من تعرض لعرضه»

ج: هذا الإشكال ناشئ من الجهل بتفاصيل حادثة الهجوم الوحشي على دار الزهراء (صلوات الله عليها)، فإن ما جرى عليها (بأبي هي وأمي) خلف الباب إنما وقع في لحظات معدودة بعدما تمكّن عمر اللعين ومن معه من سفلة الأعراب (عليهم اللعنة والعذاب) من اقتحام الدار بعد إضرار النار بالباب. وبمجرد أن وقع ذلك صاحت الزهراء صيحة خرج على إثرها مولانا أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) محمّر العين حاسراً لنجدتها، فأخذ بتلايب عمر ثم هزّه فصرعه ووجأ أنفه ورقبته وهمّ بقتله، لكنه تذكّر وصية رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) بالصبر فقال: «يا ابن صهّاك! والذي أكرم محمداً - صلى الله عليه وآله - بالنبوة؛ لولا كتاب من الله سبق وعهد عهده إليّ رسول الله لعلمت أنك لا تدخل بيتي». فأرسل عمر يستغيث وهو تحت قدمي أمير المؤمنين حتى تركه الأمير.^(٢)

١- ٢١ من ربيع الآخر لسنة ١٤٢٨ من الهجرة النبوية الشريفة.
٢- راجع كتاب سليم بن قيس الهلالي ص ٣٨٧ من الطبعة المحققة.

فالأمر (عليه السلام) هبّ لنجدة زوجته وحامى عن عرضها بمجرّد أن سمع استغاثتها، لا كما يتوهّم هؤلاء الجهلة. أما ما وقع قبل ذلك من أحداث فإنها جرت لفتة وبشكل سريع في برهة واحدة بعدما تطوّر الموقف فجأة واقتحم الأوغاد الدار.

أما لماذا سكت الأمير (عليه السلام) عن الاقتصاص ممن تجرأ على الزهراء (عليها السلام) فلأن النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) أمره بذلك عن الله جل جلاله حتى يستقيم الدين ولا يضمحل بشأراً عاجل، وفي هذا نصوص شتى وردت في مصادر التاريخ المختلفة. فليراجع. وكما أن النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) لم يقتص ممن حاولوا قتله بنفر ناقته على العقبة مخافة أن يُقال أن محمداً لما ظفر بأصحابه أخذ يقتلهم، فكذلك فعل الأمير، كل ذلك لحكمة ومصلحة إسلامية عليا بأمر من الله جل جلاله.

وأما لم كانت الزهراء (عليها السلام) على الباب وليس أمير المؤمنين (عليه السلام) فلأن الله قضى ذلك، لتعرض الزهراء لهذه المظلمية ولهذه المصائب حتى تكون شاهد الإنكار على ظلم أهل السقيفة وبطلان دينهم الذي اخترعوه وأحلّوه محلّ الإسلام الحق.^(١)

س3: ما مصادر قيام عمر (لعنه الله) بكسر ضلع الزهراء عليها السلام؟

لقد بحثت كثيراً عن مصادر تكتب كسر ضلع الزهراء عليها السلام وإسقاط جينها على يد المجرم عمر بن صهاك في كتب السفينيين ولكنني لم أوفق، فهل هناك من أم مصادرهم ومن أوثق كتبهم يورد

ما نقول؟ وما هي؟

ج: تعرّضت حادثة الحملة الإجرامية على الزهراء البتول (صلوات الله عليها) إلى محاولات مستميتة من النواصب والمخالفين لطمسها ودفنها، من خلال حذف أو تغييب الروايات الصريحة المنقولة في هذا الشأن. وما كان قيامهم بهذه المؤامرة إلا لأن إبقاء شواهد هذه الحادثة سينسف كل احترام يمكن أن يشعر به المسلم تجاه شخصية عمر بن الخطاب (لعنة الله عليه) أو أضرابه المشاركين في الحملة الإجرامية عليهم جميعاً لعائن الله تترى.

كمثال على عمليات الحذف والتزوير التي قاموا بها؛ ما نراه اليوم في كتاب (المعارف) لابن قتيبة، فإنك لو رجعت إلى طبعته المتداولة اليوم لوجدت فيها هذه العبارة التي تتحدث عن المحسن الشهيد (صلوات الله عليه) وهي: «أما محسن بن علي، فهلك وهو صغير»^(١)

لكنك لو رجعت إلى النسخة الأصلية القديمة - التي طمروها - لوجدت فيها بدلاً عن تلك العبارة: «أما محسن بن علي ففسد من زخم قنفذ العدوي»^(٢)

وستان بين العبارتين كما تترى؛ فإن الأصلية معناها أن المحسن (صلوات الله عليه) لم يمت بشكل طبيعي، وإنما أسقطه قنفذ لعنة الله عليه. وأنت خير بأن نسبة ابن قتيبة سقوط المحسن إلى قنفذ هي محاولة الماكر للتغطية على جريمة الفاعل الأصلي؛ ابن الخطاب عليه اللعنة. فإن قنفذ لم يكن سوى مشارك في الحملة الإجرامية.

١- المعارف ص ٢١١.

٢- نقله عن المعارف ابن شهر آشوب في مناقب آل أبي طالب ج ٣ ص ٣٥٢.

إلا أنه ومع كل محاولات الطمس والتغييب؛ أفلتت من القوم بعض الروايات والشواهد التي تذكر بصراحة ما وقع من ابن صهاك وعصابتة (عليهم اللعنة) على بنت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم. فإنهم وإن حذفوا موارد التصريح؛ بقيت موارد التلميح، كما بقيت آثار هذه الواقعة في التراث الشعري والأدبي، بحيث يشعر كل من يطالع التأريخ أنها واقعة مسلمة لا يمكن دفعها ولا إنكارها، وأن شيئاً ما وقع من القوم الظالمين تجاه الزهراء (عليها السلام) وقد كان فادحاً إلى درجة تبرؤها منهم وغضبها عليهم ومقاطعتها لهم ودعائها عليهم في كل صلاة، وهي المواقف التي رووها بكثرة في مصادر شتى.

وما يهمننا الآن - استجابة لطلبكم - هو ذكر بعض المصادر التي ورد فيها التصريح بجزئية كسر الضلع وإجهاض الجنين، فمنها ما رواه أبو بكر أحمد بن محمد بن أبي دارم التميمي، الذي هو عندهم محدث الكوفة الحافظ الفاضل الموصوف بالحفظ والمعرفة باعتراف أشهر علمائهم في الرجال وهو الذهبي.^(١)

وقد روى ابن أبي دارم: «إن عمر رفس فاطمة حتى أسقطت بمحسن!!»^(٢)

وبسبب روايته لهذا النص الصريح ارتبك المخالفون فلم يجدوا - كما فعل الذهبي - غير اتهام ابن أبي دارم بالرفض والتشيع آخر عمره بعدما كان مستقيماً في البداية على حدّ زعمهم!

أما إبراهيم بن سيّار النظام فقد روى هو الآخر: «إن عمر ضرب فاطمة يم البيعة حتى ألقى الجنين من بطنها وكان عمر يصيح: أحرقوا دارها بمن فيها! وما كان بالدار غير علي وفاطمة والحسن والحسين!!»^(٣)

١- راجع ما يذكره فيه في سير أعلام النبلاء ج ١٥ ص ٦٧٦.

٢- ميزان الاعتدال ج ١٦ ص ١٣٩.

٣- رواه عنه الشهرستاني في الملل والنحل ج ١ ص ٥٩ والصفدي في الواجِب بالوفيات ج ٦ ص ١٧.

ولم يسع زعماء المخالفين تجاه ما رواه النظام إلا التشنيع عليه ووصمه بالضلال وأنه كان معتزليا، مع علمهم بأنهم في كثير من أصولهم يرجعون إلى المعتزلة، وأن النظام كان من الأجلء عندهم كما هو حال كثير من رموز المعتزلة، ومنهم ابن أبي الحديد وشيخه أبي جعفر الإسكافي الذي قال قولته المشهورة اعتراضا على ما صنعه عمر وتخطئة له: «لما أَلقت زينب ما في بطنها أهدر رسول الله دم هَبَّار لأنه رَوَّع زينب فألقت ما في بطنها، فكان لا بد أنه لو حضر ترويع القوم فاطمة الزهراء وإسقاط ما في بطنها لحكم بإهدار دم من فعل ذلك!»!

وقد سأله ابن أبي الحديد: «أروي عنك ما يرويه بعض الناس من أن فاطمة رُوِّعت فألقت محسنا؟ فقال: لا تروه عني ولا ترو عني بطلانه!»^(١)

ولاحظ هنا أن الإسكافي وابن أبي الحديد كانا ممن يوالي عمر لعنه الله، غاية ما هناك أنها يخطئانه في بضع أمور هذه واحدة منها، لا يمكن القول أنهما من الشيعة المتعصبين ضده مثلا، كما يرمينا مخالفونا دوما. ولاحظ أيضا أن الإسكافي خشي على نفسه من أن يروي ابن أبي الحديد هذه الحقيقة عنه فطلب منه أن لا يروي عنه لا ثبوته ولا بطلانه! ولاحظ أخيرا أن كلام الإسكافي كان في مقام التعليق لا الرواية، بمعنى أن القضية مشهورة إلى حد أنه يستدل على إهدار دم من هاجم فاطمة (عليها السلام) بقضية إهدار نبي الله (صلى الله عليه وآله) دم هَبَّار (لعنه الله) الذي رَوَّع ابنته زينب (عليها السلام) فأسقطت جنينها. لذا نقول أن آثار هذه الحادثة تجدها في كل مكان، وليس بوسع أحد التغطية عليها كلها!

فهذه نصوص صريحة في جزئية كسر الضلع وإسقاط الجنين، وسائر

جزئيات ومفردات ظلامه الزهراء (صلوات الله عليها) تجدها متنوعة وفي كثير من المصادر، ليس ههنا محلها، فارجع إليها إن شئت في الكتب الخاصة بهذا الشأن.^(١)

س4: وهل وُلد المحسن (عليه السلام) في زمن رسول الله صلى الله عليه وآله؟

- الرواية الأولى: لما ولد الحسن سميته حربا ف جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: أروني ابني ما سميتموه قال: قلت حربا قال: بل هو حسن فلما ولد الحسين سميته حربا ف جاء رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال: أروني ابني ما سميتموه قال: قلت حربا قال: بل هو حسين فلما ولد الثالث سميته حربا ف جاء النبي صلى الله عليه وسلم فقال: أروني ابني ما سميتموه قلت حربا قال: بل هو محسن ثم قال: سميتهم بأسماء ولد هارون شبر وشبير ومشبر. (مسند أحمد)

- والثانية: سمعت ابن اسحق قال: فولدت فاطمة لعلي: الحسن، والحسين، ومحسن، فذهب محسن صغيراً. وردت هذه الرواية في السيرة النبوية وفي كتب أخرى.

أي الروايتين أوثق (من منظورهم)، وكيف نرد على الناصبي البسيط إن قال لنا أنه ولد في عهد رسول الله صلى الله عليه وآله؟

ج: تردّ عليه بأن الاختلاف الواقع عندكم في ميلاد المحسن (عليه السلام) ووفاته، وثبوت روايات فيها ذكر إسقاطه، يورث الاطمئنان إلى أن ميلاده لم يكن طبيعياً، ولا وفاته كانت كذلك، وإنما جرى الأمر بفعل فاعل، وإلا

لو لم يكن الأمر كذلك لما وقع التناقض والاختلاف والتشويش فيه إلى هذا الحد، لأن المولود ليس نكرة! فهو مولود لبيت هو من أشرف البيوت - بيت رسول الله صلى الله عليه وآله - الذي كان محطّ أنظار المسلمين في ذلك الزمان، يسجّلون كل ما يقع فيه من كبيرة وصغيرة. فلا يُعقل أن لا يرتاب المحقق المنصف في أمر وفاة المحسن (عليه السلام) التي أُحيطت بكل هذه الضبابية. وإن الضباب ينقشع والغمامة تزول بملاحظة ما ثبت وصحّ وأجمعت عليه الأمة من أن رجالاً يتقدّمهم عمر بن الخطاب (لعنة الله عليه) قد هجموا على دار الزهراء (عليها السلام) وهدّوها بالإحراق والقتل! فمن خلال هذه النافذة إذا نظر المحقق المنصف إلى التاريخ فإنه يعلم مصير المحسن الشهيد المقتول بأبي هو وأمي، لأن مَنْ يهدّد بالقتل والإحراق لا يُستبعد منه فعل أي شيء، بما في ذلك كسر ضلع الطاهرة وإجهاض جنينها.^(١)

س5: ما هي أسماء المعتدين على الصديقة الكبرى (عليها السلام) وما مصادر ذلك؟

كم عدد الذين ضربوا السيدة الطاهرة فاطمة الزهراء عليها السلام؟

ج: المشارون للاعتداء على مقام الصديقة الكبرى فاطمة الزهراء (عليها السلام) هم التالية أسماؤهم مع المصادر:

١- عمر بن الخطاب لعنه الله، وجرائمه: إلقاء الصديقة (عليها السلام) لعضادة الباب، عصرها بين الحائط والباب حتى نبع الدم منها، لطمها على وجهها، رفسها، أخذها السيف في غمده فوجأ به جنبها حتى كسر ضلعاً من

أضلاعها، ضربها بالسوط حتى التوى على ذراعها الشريف وصار كالدملج الأسود، أسقط جنينها المحسن الشهيد عليه السلام.^(١)

٢- المغيرة بن شعبة لعنه الله، وجرائمه: دفع الباب عليها، ولطمها (عليها السلام) حتى أدماها.^(٢)

٣- خالد بن الوليد لعنه الله، وجرائمه: ضربها (عليها السلام) بغلاف السيف، وشارك في دفع الباب عليها.^(٣)

٤- قنذ لعنه الله، وجرائمه: شارك في دفع الباب والعصر، ضربها (عليها السلام) بالسوط على ظهرها وجنبها إلى أن أنهكها، ضربها على وجهها وأصاب عينها، لكزها بنعل السيف.^{(٤)(٥)}

س5: كم عدد الذين دخلوا بيتها صلوات الله عليها؟

ج: كان عدد المشاركين في حملة الاعتداء على مقام الصديقة الكبرى فاطمة الزهراء (عليها السلام) أكثر من ٣٠٠ من المنافقين والطلقاء والمجرمين وسفلة وبقايا الأحزاب^(٦) وأبزرهم هم التالية أسماؤهم مع المصادر:

- ١- تفسير العياشي ج ٢ ص ٣٠٨ والملل والنحل ج ١ ص ٥٧ والإمامة والسياسة ج ١ ص ٢٠ وكتاب سليم ص ٢٥٠ والهداية الكبرى ص ٤٠٧ ومصادر كثيرة أخرى.
- ٢- الاحتجاج ص ٢٧٨ وجلاء العيون ج ١ ص ١٩٣.
- ٣- الكشكول للأمل ص ٨٣ وحديقة الشيعة ص ٣٠.
- ٤- علم اليقين ج ٢ ص ٦٨٦ وكتاب سليم ص ٨٥ والاحتجاج ص ٨٣ وأمالي الصدوق ص ١١٤ وفرائد السمطين ج ٢ ص ٣٥ وإرشاد القلوب ص ٢٩٥ ومصادر كثيرة أخرى.
- ٥- ليلة ٢٠ جمادى الأولى ١٤٣٢.
- ٦- جنات الخلود ص ١٩.

- ١- عمر بن الخطاب لعنه الله. ^(١)
- ٢- خالد بن الوليد لعنه الله. ^(٢)
- ٣- قنغد لعنه الله. ^(٣)
- ٤- عبد الرحمن بن عوف لعنه الله. ^(٤)
- ٥- أسيد بن حضير لعنه الله. ^(٥)
- ٦- سلمة بن سلامة الأشهلي لعنه الله. ^(٦)
- ٧- المغيرة بن شعبة لعنه الله. ^(٧)
- ٨- أبو عبيدة بن الجراح لعنه الله. ^(٨)
- ٩- ثابت بن قيس بن شماس لعنه الله. ^(٩)
- ١٠- محمد بن مسلمة لعنه الله. ^(١٠)
- ١١- سالم المولى لعنه الله. ^(١١)
- ١٢- أسلم العدوي لعنه الله. ^(١٢)

- ١- تفسير العياشي ج ٢ ص ٣٠٨ والملل والنحل ج ١ ص ٥٧ والإمامة والسياسة ج ١ ص ٢٠ وكتاب سليم ص ٢٥٠ والهداية الكبرى ص ٤٠٧ ومصادر كثيرة أخرى.
- ٢- تفسير العياشي ج ٢ ص ٦٦ وشرح النهج ج ٢ ص ٥٧ والهداية الكبرى ص ١٧٨ والاختصاص ص ١٨٦ وكتاب سليم ص ٢٥١ وغيرها.
- ٣- تفسير العياشي ج ٢ ص ٣٠٧ والجمل للمفيد ص ١١٧ وكتاب سليم ص ٨٤ والهداية الكبرى ص ١٧٨.
- ٤- سنن البيهقي ج ٨ ص ١٥٢ وشرح النهج ج ٦ ص ٤٨ وحياة الصحابة ج ٢ ص ١٣.
- ٥- الإمامة والسياسة ج ١ ص ١٨ والاحتجاج ص ٧٣ وشرح النهج ج ٢ ص ٥٠.
- ٦- الاحتجاج ص ٧٣ وشرح النهج ج ٢ ص ٥٠ وتاريخ الخميس ج ٢ ص ١٦٩.
- ٧- تفسير العياشي ج ٢ ص ٦٦ والاختصاص ص ١٨٦ والكوكب الدرّي ج ١ ص ١٩٤.
- ٨- الكوكب الدرّي ج ١ ص ١٩٤.
- ٩- شرح النهج ج ٦ ص ٤٨ وتاريخ الخميس ج ٢ ص ١٦٩.
- ١٠- سنن البيهقي ج ٨ ص ١٥٢ وشرح النهج ج ٦ ص ٤٨ وحياة الصحابة ج ٢ ص ١٣.
- ١١- تفسير العياشي ج ٢ ص ٦٧ والاختصاص ص ١٨٦.
- ١٢- الشافعي لابن حمزة ج ٤ ص ١٨٣.

- ١٣- عياش بن ربيعة لعنه الله. (١)
- ١٤- هرمز الفارسي لعنه الله. (٢)
- ١٥- عثمان بن عفان لعنه الله. (٣)
- ١٦- زياد بن ليبيد لعنه الله. (٤)
- ١٧- عبد الله بن أبي ربيعة لعنه الله. (٥)
- ١٨- عبد الله بن زمعة لعنه الله. (٦)
- ١٩- سعد بن مالك لعنه الله. (٧)
- ٢٠- حماد لعنه الله. (٨)
- ٢١- زيد بن ثابت لعنه الله. (٩)(١٠)

س6: لماذا لم يخبر النبي أمير المؤمنين (صلى الله عليهما وآلهما) بأن الخلافة ستغتصب منه؟

ج: إن رسول الله (صلى الله عليه وآله) أبلغ أمير المؤمنين (صلوات الله عليه)

-
- ١- نفس المصدر.
- ٢- تفسير العياشي ج ٢ ص ٦٦ والاختصاص ص ١٨٦.
- ٣- نفس المصدرين.
- ٤- شرح النهج ج ٢ ص ٥٦.
- ٥- تثبيت الإمامة ص ١٧.
- ٦- مثالب النواصب ص ١٣٦.
- ٧- نفس المصدر.
- ٨- نفس المصدر.
- ٩- كنز العمال ج ٥ ص ٦١٣.
- ١٠- ليلة ٢٠ جمادى الأولى ١٤٣٢.

بكل تفاصيل ما سيجري عليه وعلى أهل بيته من الظلم، ولو راجع هذا الشخص المصادر الإسلامية لعرف ذلك.

فقد قال مولانا أمير المؤمنين سلام الله عليه: «أخبرني رسول الله صلى الله عليه وآله بما الأمة صانعة بي بعده، فلم أكُ بما صنعوا - حين عاينته - بأعلم مني ولا أشد يقيناً مني به قبل ذلك، بل أنا بقول رسول الله صلى الله عليه وآله أشد يقيناً مني بما عاينت وشهدت، فقلت: يا رسول الله؛ فما تعهد إليّ إذا كان ذلك؟ قال: إن وجدت أعواناً فانبذ إليهم وجاهدهم، وإن لم تجد أعواناً فاكف يدك واحقن دمك حتى تجدد على إقامة الدين وكتاب الله وسنتي أعواناً».^{(١)(٢)}

س7: لماذا انتظر الإمام علي عليه السلام إلى أن ي كسر ضلع الزهراء عليها السلام ثم بايع؟

ج: قولكم أن عليا (عليه السلام) انتظر حتى يكسر ضلع الزهراء (عليها السلام) حتى يجبر على البيعة هو قول باطل، فإنه (عليه السلام) لم يبايع وإنما قام الظالمون بقيادة عمر بن الخطاب بإشاعة ذلك زوراً وبهتاناً عندما قاموا بإمرار يد أبي بكر بالقوة على يده التي وضعها على قبر رسول الله (صلى الله عليه وآله) فصاحوا: «بايع علي أبا بكر.. بايع علي أبا بكر!»! وحيث كان الإعلام بيد الطغمة الحاكمة فقد شاع هذا الأمر في الناس حتى صدقوه، لكن أهل البيت (عليهم السلام) وشيعتهم نفوه عندما تمكنوا من ذلك وسط أجواء الظلم والإرهاب الصعبة.^(٣)

١- كتاب سليم بن قيس ص ٢١٤.

٢- ليلة ١٧ جمادى الأولى ١٤٣١.

٣- ليلة ١٧ جمادى الأولى ١٤٣١.

س8: هل أوصى رسول الله الإمام علياً صلى الله عليهما وألهما بالصبر إذا انتهكت حرمة؟

هل هناك وصية رسمية، ومعتبرة من كتب المخالفين تذكر وصية رسول الله لعلي بن أبي طالب قبل مماته ووصاه أنه تنتهك الحرمة وعلى الإمام علي أن يصبر كما ذكرتم، أو هناك أي دليل من كتب المخالفين على وصية النبي لحدث الإمام علي للصبر على مصيبة الزهراء وعدم التعرض لأعدائها؟

ج: ورد في مصادرهم ما يشير إلى الوصية بالصبر بعدما تغدر به الأمة، فمن ذلك ما أخرجه الهيثمي عن البزار وأبي يعلى وكذا الحاكم عن علي عليه السلام قال: «بيننا رسول الله صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَخَذَ بِيَدِي وَنَحْنُ نَمْشِي فِي بَعْضِ سَكِّكَ الْمَدِينَةَ، إِذْ أَتَيْتُنَا عَلَى حَدِيقَةٍ، فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أَحْسَنَهَا مِنْ حَدِيقَةٍ! فَقَالَ: إِنَّ لَكَ فِي الْجَنَّةِ أَحْسَنَ مِنْهَا، ثُمَّ مَرَرْنَا بِأُخْرَى فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا أَحْسَنَهَا مِنْ حَدِيقَةٍ! قَالَ: لَكَ فِي الْجَنَّةِ أَحْسَنَ مِنْهَا، حَتَّى مَرَرْنَا بِسَبْعِ حَدَائِقَ، كُلِّ ذَلِكَ أَقُولُ مَا أَحْسَنَهَا وَيَقُولُ: لَكَ فِي الْجَنَّةِ أَحْسَنَ مِنْهَا، فَلَمَّا خَلَا لِي الطَّرِيقَ اعْتَنَقَنِي ثُمَّ أَجْهَشُ بِأَكْيَافٍ، قُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا يَبْكِيكَ؟ قَالَ: ضَغَائِنٌ فِي صُدُورِ أَقْوَامٍ لَا يَبْدُونَهَا لَكَ إِلَّا مِنْ بَعْدِي، قَالَ: قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِي؟ قَالَ: فِي سَلَامَةٍ مِنْ دِينِكَ»^(١).

وما أخرجه ابن عساكر عن أنس بن مالك وعمران بن حصين قال: «مرض علي على عهد النبي صلى الله عليه وسلم، فعاده النبي صلى الله عليه

وسلم وعدناه معه، فقال: يا رسول الله ما أرى علياً إلا لما به! فقال: والذي نفسي بيده لا يموت حتى يُملاً غيظاً ويوجد من بعدي صابراً! (١)

وكان أمير المؤمنين (عليه السلام) يقسم على ذلك وهو على المنبر حيث أخرج ابن عساكر عن ثعلبة الحماي قال: «سمعت علياً على المنبر وهو يقول: والله إنه لعهد النبي الأمي إليّ أن الأمة ستغدر بك بعدي». (٢)(٣)

س9: ما حقيقة أن أبا بكر قد جمع المنافقين حوله لغضب الخلافة؟

ج: قال الله تعالى: «وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَىٰ أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَىٰ عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئًا وَسَيَجْزِي اللَّهُ الشَّاكِرِينَ». (٤)

بعد استشهاد رسول الله «صلى الله عليه وآله» انقلبت الأمة على أعقابها بعدما بايعوا أمير المؤمنين علي «عليه السلام» في غدير خم، فأوفى فريق من المسلمين بوصية نبيهم وبقوا مؤمنين بخلافته «عليه السلام»، وفريق منهم ارتد وانقلب على عقبيه واجتمعوا زمرة من المنافقين في سقيفة بني ساعدة لتنصيب الطاغية الأول أبا بكر بن أبي قحافة «لعنه الله»، بينما كان أمير المؤمنين منشغل بتجهيز أخيه ونفسه رسول الله «صلى الله عليه وآله».

١- تاريخ دمشق لابن عساكر ج ٤٢ ص ٤٢٢.

٢- المصدر نفسه ج ٤٢ ص ٤٤٧.

٣- ليلة ٢٧ محرم الحرام ١٤٣١.

٤- سورة آل عمران آية ١٤٥.

فحدث جدال في السقيفة بين الأنصار والمهاجرين، فقد روي أن شيخ الانصار سعد بن عبادة، قال لعمر بن الخطاب «لعنه الله»: «أما والله لو أن لي ما أقدر به على النهوض، لسمعت مني في أقطارها زئيرا، يخرجك أنت وأصحابك، ولألحقتك بقوم كنت فيهم تابعا غير متبوع، خاملا غير عزيز».^(١)

وأثناء ذلك الجدال تدخل المنافقين من قبيلة بني أسلم تحرس الطرق لنصرة أبي بكر وعمر وأبي عبيدة «لعنهم الله» وفي ذلك قال عمر بن الخطاب عندما علم بدخول قبيلة أسلم وسيطرتها على المدينة: «ما هو إلا أن رأيت أسلم، فأيقنت بالنصر».^(٢)

وروى الطبري عن الكلبي: «إن قبيلة أسلم أقبلت بجماعتها حتى تضايق بهم السكك فبايعوا أبا بكر، فكان عمر يقول: لما رأيت أسلم أيقنت بالنصر».^(٣)

ومثله روى ابن سعد في الطبقات، وقال عمر بعد ذلك: «فكثر اللغظ وارتفعت الاصوات حتى تحوّفتُ الاختلاف فقلت لأبي بكر: أبسط يدك لأبايعك».^(٤)

وقد ذكر الطبري ما يدل على تقاسم عمر وأبو بكر للخلافة: «فقال عمر: ابسط يدك يا أبا بكر فلابايعك؛ فقال أبو بكر: بل أنت يا عمر، فأنت أقوى لها مني. قال: وكان عمر أشد الرجلين، قال: وكان كل واحد منهما يريد صاحبه يفتح يده يضرب عليها، ففتح عمر يد أبي بكر وقال: إن لك قوتى مع قوتك».^(٥)

١- الإمامة والسياسة لابن قتيبة ج ١ ص ١٠، تاريخ الطبري ج ٢ ص ٤٥٩.

٢- الكامل لابن الأثير ج ٢ ص ٢٢٤.

٣- تاريخ الطبري ج ٣ ص ٢٢٢.

٤- السيرة النبوية لابن هشام ج ٤ ص ٣٣٦.

٥- تاريخ الرسل والملوك للطبري ج ٢ ص ١١٦.

فلم تكن البيعة كما يزعم المخالفين بأنها شورى بين المسلمين أو كانت بأمر رسول الله «صلى الله عليه وآله» بل كانت مؤامرة سقيفية وتخطيط عسكري انقلابي يتزعمهم الطغاة وهم أبابكر وعمر وأبا عبيدة بن الجراح «لعنهم الله». وقد روي ابن الحديد في شرحه للنهج: «إنّ علياً عليه السلام لما استنجد بالمسلمين عقيب يوم السقيفة وما جرى فيه، وكان يحمل فاطمة عليها السلام ليلاً على حمارٍ، وابناها بين يدي الحمار وهو عليه السلام يسوقه، فيطرق بيوت الأنصار وغيرهم، ويسألهم النصرة والمعونة، أجابه أربعون رجلاً، فبايعهم على الموت، وأمرهم أن يُصبحوا بكرةً مُخلقي رؤوسهم ومعهم سلاحهم، فأصبح لم يُوافه عليه السلام منهم إلا أربعة: الزبير، والمقداد، وأبو ذرّ، وسلمان. ثمّ أتاهم من الليل فناشدهم، فقالوا: نُصّبحك غدوة، فما جاء منهم إلا الأربعة، وكذلك في الليلة الثالثة، وكان الزبير أشدّهم له نصرة، وأنفذهم في طاعته بصيرةً، حلق رأسه وجاءه مراراً وفي عنقه سيفه، وكذلك الثلاثة الباقون، إلّا أنّ الزبير هو كان الرأس فيهم»^(١).

وروي أيضاً أن أمير المؤمنين (عليه السلام) قال لأبي بكر وعمر عليهما اللعنة: «أما والله لو أن أولئك الأربعة الذين بايعوني وفوالي؛ لجاهدكم في الله»^(٢).

وهذا نظير قعود رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن قتال قريش قبل بدر رغم إجرامها بحق المسلمين، وما ذلك إلا لأن العدة المطلوبة - وهي ثلاثمئة وثلاثة عشر رجلاً - لم تكتمل، وحين اكتملت أعلن رسول الله (صلى الله عليه وآله) الجهاد بأمر الله تعالى.

١- شرح النهج لابن أبي الحديد ج ١١ ص ١٤.

٢- كتاب سليم ص ٢٧٥.

فلا يُقال: ولماذا الأربعون؟ إذ يُقال: إن الله تعالى هو مَنْ يحدّد، وكما حدّد عدة الثلاثمئة وثلاثة عشر رجلاً شرطاً لقتال قريش، كذلك حدّد عدة الأربعين رجلاً لقتال أبي بكر وعمر والمنافقين.^(١)

س10: لماذا لم يحارب أصحاب أمير المؤمنين (عليه السلام) أصحاب السقيفة؟

ج: لقد حاول أمير المؤمنين (عليه السلام) محاربة أهل السقيفة والضلال ولكن لم يكتمل العدد المطلوب من الأنصار (٤٠ رجلاً) فقد توفر فقط ٧ رجال وفوا بالبيعة، عند ذلك التزم أمير المؤمنين (عليه السلام) بوصية رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) حيث قال له: إذا وجدت أنصاراً فجاهدهم، وإذا لم تجد فاصبر.

وأنصار أهل البيت (عليهم السلام) كانوا قلة فمعظم الناس خذلوهم بعد استشهاد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم. لهذا السبب لم يكن هناك تكافؤ في القوة بين أهل الحق وأهل الضلال وعندما لا يكون هناك تكافؤ فلا يمكن وقوع الحرب.^(٢)

س11: دلائل حول حادثة الهجوم على دار الزهراء سلام الله عليها .

قال إبراهيم بن سيّار المعتزلي النّظام: «إن عمر ضرب بطن فاطمة

١-١٢ ربيع الآخر ١٤٣٨ هجرية.

٢-٨ ذو الحجة ١٤٢٨.

يوم البيعة حتى أَلقت الجنين من بطنها، وكان يصيح: احرقوا دارها
بمن فيها! وما كان في الدار غير علي وفاطمة والحسن والحسين»^(١)

هل عندكم دليل من مصادر المخالفين أن إبراهيم بن سيّار النّظام
المعتزلي من الأجلء عندهم. فإنهم لا يقبلون ما رواه عن حادثة
الهجوم على بيت الزهراء (عليها السلام) لكونه من المعتزلة ونسبوا
إليه الفواحش كالسكر. فيكون ما رواه حجة على المعتزلة وليس حجة
عليهم. ولا يقبلون شهادة تلميذه الجاحظ له بالصلاح حيث قال:

الأوائل يقولون: في كل ألف سنة رجل لا نظير له! فإن كان ذلك
صحيحاً فهو أبو إسحاق النّظام.

لا يقبلون هذا الكلام منه لأنهم يزعمون أنه (الجاحظ) مذموم عند
علماء الحديث عندهم. فيأتي المخالف مثلاً ويستدل بقول الذهبي:

قال الذهبي في ميزان الاعتدال: «عمر بن بحر الجاحظ صاحب
التصانيف روى عنه أبو بكر بن أبي داود فيما قيل قال ثعلب: ليس
بثقة ولا مأمون. قلت: وكان من أئمة البدع». نرجو التوضيح.

ج: لا يهم طعن الذهبي في تلميذ النظام أو طعنهم في النظام نفسه حيث
يكفينا إقرارهم بأنه كان شيخاً وإمام المعتزلة وهي طائفة عريضة من أهل
الخلافة.

إبراهيم بن سيّار النظام لم تكن له من مصلحة في ذكر تلك الحقيقة فهو لم
يكن رافضياً يبغض أبا بكر وعمر بل كان يتولاهما ويجلهما.

مثلاً عندما نقول أن أقوال محمد حسين فضل الله وغيره من البترين غير
مقبولة ولا يمكن للمخالفين الاحتجاج بها فذلك لأنهم يبدون المودة لأبي بكر

وعمر لعنهما الله لدرجة أن يخرج محمد حسين فضل الله فيترضى عنهما على وسائل الإعلام. فإذاً الرجل لديه ميل لهما وانجذاب إليهما بنحو ما لذا هو اه وميله النفسي يلعب دورا في محاولة تحريف بعض الحقائق التي تدينهما.

أما النظام المعتزلي فما الذي يجبره على ذكر حقيقة كتلك غير أنه وجدها ثابتة؟ هو لا يبغض أبا بكر وعمر إطلاقا بل هو معتزلي يفضلهما! لكن قلبه ميت وهو يذكر تلك الحقيقة غير معتقد بأنها تطعن في عمر لعنه الله فهم يعتقدون أن الله غفر للبدرين وقال لهم افعلوا ما شئتم فقد غفر لكم، بل لعله كان يرى ما ارتكبه عمر في حق البتول عليها السلام من الحزم المطلوب وحسن السياسة! المهم أن الرجل ما كان يروي الذي رواه عن الجريمة وهو متهم في نقله وروياته، فإنه لم يكن رافضيا بل على العكس كان من أشد أعداء الرافضة إلى حد أن الجاحظ يصفه بقوله: «كان النظام أشد الناس إنكارا على الرافضة»^(١).

هنا نقل كلام الذهبي نفسه عن المعتزلة في مقدمة كتابه المنتقى من منهاج الاعتدال:

«وما في المعتزلة من يطعن في خلافة الشيخين، بل جمهورهم يعظموهما ويفضلوهما» باعتراف الذهبي ليس في المعتزلة على الاطلاق من يطعن في شيخيهما الملعونين، بل يفضلونهما ويعظموهما!

الرجل لم يكن رافضيا ولكنه يعتقد بتلك الحقيقة وهذا يثبت صدق وقوع تلك الحادثة لكون الشيعة لم ينفردوا وحدهم في القول بها.

النظام توفي سنة بضع وعشرين ومائتين وهذا يعني أنه ذكر تلك الحقيقة قبل ولادة أعلامنا كالشيخ الطوسي، الصدوق، المفيد، والكليني. هؤلاء الأعلام

جاؤوا بعد سيار النظام فليس من المتصور أنهم اختلقوا الروايات التي تذكر ما وقع على البتول عليها السلام من ظلامات! بل أسلافهم المتقدمين رووها عن أهل بيت العصمة عليهم السلام.

ولا تغفل أنّ المخالفين يحرفون ويزيفون ويسارعون إلى رمي كل من أقر بمثل تلك الحقائق التي تطعن في أصنامهم بالفسق والكذب مهما بلغ شأنه من علم أو ورع عندهم ويسقطون شخصيته لذا فكثير ممن يعتقد ذات اعتقاد النظام كانوا يخافون من الإفصاح بذلك لئلا يُسقطوا من قبل المتزمتين الجاحدين من كبراء البكرين. وهذا يفسر قول ابن أبي الحديد المعتزلي لتلميذه في شأن ما وقع على البتول عليها السلام: «لا تروه عني ولا ترو عني بطلانه» فالرجل من قومه على حذر ووجل.

ثم إن مسألة ثبوت الجريمة النكراء التي وقعت على سيدة نساء العالمين عليها السلام لا تتوقف على ما رواه النظام فقط، فهناك العديد من الروايات والشواهد والمؤيدات والقرائن الأخرى التي بمجموعها تورث الاطمئنان بصدق وقوع الجريمة.^(١)

س12: كيف صبر علي على هتك حرمة زوجته ولم يقتل

عمر؟

تقولون إن الإمام علي لم يقتل عمر عندما انتهك حرمة بيته وزوجته وأطفاله لأن رسول الله أمره بالصبر، وهذا الكلام غير مقنع حقيقة أبدا لأي واحد حيادي لأكون صادق معك، فأني مؤمن واجب عليه واجب الدفاع عن حرمة بيته وأهله ولو قتل في ذلك فهو

شهيد، فكيف تدعون أن رسول الله يأمره بالصبر على من ينتهك حرمة بيته وأهله وأبنائه أي عاقل يقول بهكذا كلام؟ أي مؤمن شريف مكانه كان قتل عمر فيها خصوصاً بعد أن قتل عمر المحسن - كما تقولون - فكيف ينهى رسول الله علياً بالامتناع عن واجب شرعي اجبني ياشيخ بالله عليك ثم إنكم تقولون إن الإمام علي كان قويا جدا قادر على قتلهم جميعاً وحده إذا فلما لم يفعل؟؟ أليس إحقاق الحق واجب طالما انك قادر ولو وحدك طالما قادر، الم يقل الله تعالى ﴿فَقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ لَا تُكَلِّفُ إِلَّا نَفْسَكَ وَخَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَسَى اللَّهُ أَنْ يَكُفَّ بَأْسَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَاللَّهُ أَشَدُّ بَأْسًا وَأَشَدُّ تَنكِيلًا﴾ النساء: 84

إذا هو لا يكلف إلا نفسه من حيث الفعل، فلما ينتظر اكتمال نصاب أربعين رجلاً كما تدعي طالما أنه وحده قادر على إحقاق الحق، ثم أليس حماية أهل بيته والزود عنهم أمر يجب الحفاظ على استقلاليته بعيداً عن قضية الخلافة فلو فرضاً قبلنا قضية أن رسول الله أمره بالصبر في قضية الخلافة لأنه يجب أن يجتمع عليه الناس - كحد أدنى أربعين رجلاً ولا ادري لما أربعين بأي دليل تحديد هذا العدد - فإن حماية زوجته وحرمتها وحرمة بيته وولده أمر مستقل كان يجب عليه فيه حتى القتال أي أنه لو هناك بعض المنطق في الصبر في قضية الخلافة لأنه لابد أن يجتمع عليه الناس، فأى منطق في عدم رده على انتهاك بيته وحرمة الزهراء وابنائها؟ فهل المسلم يجب أن ينتظر نصره أربعين شخصاً للدفاع عن أهل بيته؟ أي عاقل يقول بهذا؟

ج: لهذا الإشكال جوابان، أحدهما نقضي والآخر حلي.

أما النقضي؛ فبأن ما جرى أثناء الحملة البكرية العمرية على دار علي والزهراء (صلوات الله عليهما وأهلهما) قد جرى مثله أيضاً على دار عثمان

وزوجته نائلة حين نشبت ثورة المسلمين عليه، وأنتم تروون أن عثمان لم يحرك ساكناً ولم يدافع عن نفسه وأهله ولم يتصدّ للذين اقتحموا عليه داره وانتهكوا حرمة نسائه وعياله بدعوى أن رسول الله (صلى الله عليه وآله) قد أوصاه بالصبر. فما بال بائكم تجرّ وباؤنا لا تجر؟!

روى ابن الأثير في أحداث الهجوم على دار عثمان: «فلما رأوا ذلك ثاروا إلى الباب، فلم يمنعهم أحد منه، والباب مغلق لا يقدرّون على الدخول منه، فجاؤوا بنار فأحرقوه والسقيفة التي على الباب، وثار أهل الدار، وعثمان يصلي قد افتتح طه فما شغله ما سمع، ما يخطئ وما يتتبع، حتى أتى عليها، فلما فرغ جلس إلى المصحف يقرأ فيه، وقرأ: الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ. فقال لمن عنده بالدار: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد عهد إليّ عهداً فأنا صابر عليه، ولم يحرقوا الباب إلا وهم يطلبون ما هو أعظم منه، فأحرج على رجل أن يستقتل أو يقاتل»^(١).

وروى ابن خلدون: «ثم دخل عليه السفهاء فضربه أحدهم وأكبت عليه نائلة امرأته تتقي الضرب بيدها، فنفحها أحدهم بالسيف في أصابعها، ثم قتلوه وسال دمه على المصحف»^(٢).

وروى ابن كثير: «أن الغافقي بن حرب تقدّم إليه بعد محمد بن أبي بكر فضربه بحديدة في فيه ورفس المصحف الذي بين يديه برجله، فاستدار المصحف ثم استقرّ بين يدي عثمان رضي الله عنه وسالت عليه الدماء، ثم تقدّم سودان بن حمران بالسيف فمانعته نائلة ففقطع أصابعها فولّت فضرب عجيزتها

١- الكامل في التاريخ لابن الأثير ج ٢ ص ١٧.

٢- تاريخ ابن خلدون ج ٢ ص ١٥٠.

بيده وقال: إنها لكبيرة العجيزة! وضرب عثمان فقتله»^(١).

وروى الطبري: «وجاء سودان بن حمران ليضربه فانكبت عليه نائلة ابنة الفرافصة واتقت السيف بيدها فتعمدها ونفح أصابعها فأطن أصابع يدها وولت فغمز أوراكها وقال إنها لكبيرة العجيزة وضرب عثمان فقتله»^(٢).

فها أنت ترى أن عثمان قد ترك الرجال يحرقون باب داره ويقتحمونه ويتهكون حرمة امرأته حتى قطعوا أصابعها، بل وقام أحدهم بتحسس مؤخرتها وغمزها قائلاً: «إنها لكبيرة العجيزة!» وعثمان كأن على رأسه الطير لا ينتفض مدافعاً عن نفسه وعرضه! وحجته في ذلك: «إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد عهد إليّ عهداً فأنا صابر عليه».

ولا يُقال: إن الهجوم جرى بغتة فلم يكن عثمان عالماً بالأمر ولو علم لتصدى للمهاجمين ومنع نفسه ونساءه وعياله منهم. إذ يُقال: بلى إنه كان عالماً، فقد طال حصاره أربعين يوماً على ما ذكره المؤرخون، وقد رآهم يحرقون باب داره وهم يهيمون بالدخول، وعلم أنهم يطلبون قتله بعد ذلك، ومع هذا لم يتصد لهم ولم يقا تلهم بل حرج على من يناصره أن يفعل ذلك دفاعاً عنه، قائلاً: «لم يحرقوا الباب إلا وهم يطلبون ما هو أعظم منه، فأحرج على رجل أن يستقتل أو يقاتل».

ولا يُقال: إن هتك حرمة امرأته جرى بعد مقتله ولو كان جرى أمام عينه لنهض وقاتل وما سكت. إذ يُقال: هذا خلاف الروايات أعلاه التي نطقت بأن قتله كان بعد أن حاولت نائلة الدفاع عنه، ولذا قُطعت أصابعها، فقد كان إذن ينظر لما يجري على امرأته، ورأى بأمر عينه كيف قد غمزت عجيزتها،

١- البداية والنهاية لابن كثير ج ٧ ص ٢١٠.

٢- تاريخ الطبري ج ٢ ص ٦٦٦.

غاية ما هنالك أنه قد جُرح قبل ذلك. ولا أقل من أنه كان عالماً بأن دخول الرجال عليه بيته يلازم بالضرورة انتهاك حرمة نسائه، فلماذا تركهم يدخلون ولم يحمل السيف دفاعاً عن نفسه وعرضه؟!

فجوابكم على هذا نجيب به - من باب الإلزام - على سؤالكم عن علة ما تزعمون - ولا حقيقة له - من قعود أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) عن التصدي لعمر وأبوشه أثناء هجومهم على داره.

هذا مع أن ههنا فروقاً بين الحادثتين، منها أن الهجوم على دار علي والزهراء (صلوات الله عليهما) جرى بغتة، أما الهجوم على دار عثمان ونائلة فقد جرى بعد حصار طويل ومقدمات طويلة، كان عثمان أثناءها قابلاً مرتعباً في بيته ينتظر المدد من معاوية.

والفرق الآخر هو الجواب الحلي؛ ففي حادثة الهجوم على الدار النبوية هبَّ علي (صلوات الله عليه) كالليث من داخل بيته بمجرد أن سمع استغاثة الزهراء (صلوات الله عليها) عند الباب، فأخذ بتلايبب عمر وطرحه أرضاً ووجأ أنفه ورقبته وجلس على صدره وهمّ بقتله لولا أنه تذكر عهد رسول الله (صلى الله عليه وآله) فقال له: «يا ابن صهاك! والذي أكرم محمداً - صلى الله عليه وآله - بالنبوة؛ لولا كتاب من الله سبق وعهد عهده إليّ رسول الله لعلمت أنك لا تدخل بيتي».^(١)

فمن ذا يقول بأن أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) لم يدافع عن زوجته بضعة رسول الله صلى الله عليه وآله؟! فالأمير (عليه السلام) هبَّ لنجدة زوجته وحامى عنها بمجرد أن سمع استغاثتها، بل وهمّ بقتل عمر لولا أن تذكر الوصية، لا كما يتوهم هؤلاء الجهلة من أنه كان ساكتاً ينظر والعياذ

بالله. أما ما وقع قبل ذلك من أحداث فإنما جرت فلتة وبشكل متسارع بعدما تطوّر الموقف فجأة واقتحم الأوغاد الدار.

أما أنه لماذا لم يقتص علي (صلوات الله عليه) من أبي بكر وعمر عليهما اللعنة؟ فجوابه: أنه (عليه السلام) حاول ذلك، غير أن القوم كانت لهم عصابة، وهو واحد، فينبغي أن يعدّ لهم عدّة من الرجال. وبالفعل فقد تحرّك أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) في هذا الاتجاه ودعا الناس إلى مبايعته على جهاد القوم، لكن العدة التي بها يمكن تحقيق الانتصار عليهم لم تكتمل، وهي عدة الأربعين رجلاً، فقد علم أمير المؤمنين من أخيه رسول الله (صلى الله عليهما وأهلهما) أنه بغير تحقق هذا العدد من الرجال لا يتحقق الانتصار.

روى سليم بن قيس في حديث أن الأشعث بن قيس (لعنه الله) قال لأمرير المؤمنين عليه السلام: «ما منعك يا بن أبي طالب حين بويع أخو تيم بن مرة وأخو بني عدي بن كعب وأخو بني أمية بعدهما؛ أن تقاتل وتضرب بسيفك؟ وأنت لم تحظبنا خطبة - منذ كنت قدّمت العراق - إلا وقد قلت فيها قبل أن تنزل عن منبرك: والله إني لأولى الناس بالناس وما زلت مظلوما منذ قبض الله محمداً صلى الله عليه وآله. فما منعك أن تضرب بسيفك دون مظلمتك؟ فقال له علي عليه السلام: يا بن قيس! قلت فاسمع الجواب: لم يمنعني من ذلك الجبن ولا كراهية للقاء ربي، وأن لا أكون أعلم أن ما عند الله خير لي من الدنيا والبقاء فيها، ولكن منعني من ذلك أمر رسول الله صلى الله عليه وآله وعهده إلي، أخبرني رسول الله صلى الله عليه وآله بما الأمة صانعة بي بعده، فلم أك بما صنعوا - حين عاينته - بأعلم مني ولا أشد يقيناً مني به قبل ذلك، بل أنا بقول رسول الله صلى الله عليه وآله أشد يقيناً مني بما عاينت وشهدت، فقلت: يا رسول الله؛ فما تعهد إليّ إذا كان ذلك؟ قال: إن وجدت أعواناً فانبذ إليهم

وجاهدهم، وإن لم تجد أعواناً فاكفف يدك واحقن دمك حتى تجد على إقامة الدين وكتاب الله وستتي أعواناً». (١)

وروى أيضاً عن سلمان الفارسي المحمدي رضوان الله تعالى عليه: «فلما كان الليل حمل علي فاطمة على حمار وأخذ بيدي ابنه الحسن والحسين عليهم السلام فلم يدع أحداً من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إلا أتاه في منزله، فناشدهم الله حقه ودعاهم إلى نصرته، فما استجاب منهم رجل غيرنا الأربعة (سلمان وأبو ذر والمقداد والزبير) فإننا حلقنا رؤوسنا وبذلنا له نصرتنا، وكان الزبير أشدنا بصيرة في نصرته». (٢)

وروى أيضاً أن أمير المؤمنين (عليه السلام) قال لأبي بكر وعمر عليهما اللعنة: «أما والله لو أن أولئك الأربعة رجلاً الذين بايعوني وفوالي؛ لجاهدتكم في الله». (٣)

ومن مصادر أهل الخلاف؛ قال ابن أبي الحديد: «وقد روى كثير من المحدثين أنه عقيب يوم السقيفة تألم وتظلم واستنجد واستصرخ حيث ساموه الحضور والبيعة وأنه قال وهو يشير إلى القبر: يا ابنَ أُمِّ إِنْ الْقَوْمَ اسْتَضَعُّونِي وَكَادُوا يَقْتُلُونَنِي! وأنه قال: وا جعفره! ولا جعفر لي اليوم! وا حمزته! ولا حمزة لي اليوم». (٤)

وروى أيضاً: «إِنَّ عَلِيّاً عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمَّا اسْتَنَجَدَ بِالْمُسْلِمِينَ عَقِيبَ يَوْمِ السَّقِيفَةِ وَمَا جَرَى فِيهِ، وَكَانَ يَحْمِلُ فَاطِمَةَ عَلَيْهَا السَّلَامَ لِيلاً عَلَى حِمَارٍ، وَابْنَاهَا بَيْنَ يَدَيْهِ الْحِمَارِ وَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَسُوقُهُ، فَيَطْرُقُ بِيوتِ الْأَنْصَارِ وَغَيْرِهِمْ، وَيَسْأَلُهُمْ

١- كتاب سليم بن قيس ص ٢١٤.

٢- كتاب سليم ص ١٤٦.

٣- كتاب سليم ص ٢٧٥.

٤- شرح النهج لابن أبي الحديد ج ١١ ص ١١١ وقريب منه رواد ابن قتيبة في الإمامة والسياسة ج ١ ص ٣١.

النُصرة والمَعونة، أجابه أربعون رجلاً، فبايعهم على الموت، وأمرهم أن يُصْبِحوا بكرةً مُخلّقي رؤوسهم ومعهم سلاحهم، فأصبح لم يُوافِه عليه السلام منهم إلا أربعة: الزبير، والمقداد، وأبو ذرّ، وسلمان. ثمّ أتاهم من الليل فناشدهم، فقالوا: نُصّبِحك عُدوة، فما جاءه منهم إلا الأربعة، وكذلك في الليلة الثالثة، وكان الزبير أشدّهم له نُصرة، وأنفذهم في طاعته بصيرةً، حلق رأسه وجاءه مراراً وفي عنقه سيفه، وكذلك الثلاثة الباقون، إلا أنّ الزبير هو كان الرأس فيهم»^(١).

ومن مجموع الروايات يُستفاد أن عليا (صلوات الله عليه) قد بدأ حملة التحشيد للاقتصاص والأخذ بالثأر وإرجاع الحق إلى نصابه عبر قتال أبي بكر وعمر وعصابتها الانقلابية، وبايعه أربعون رجلاً على ذلك، فاكتملت العدة، إلا أنه لم يفِ منهم إلا أربعة، فاضطر للعدول عن القتال. فدعوى أنه (عليه السلام) لم يحاول جهاد المجرمين الغاصبين باطلة، أما قعوده بعد ذلك فهو فيه معذور لأنه لم يجد أعواناً بعدة أربعين رجلاً يكفون للقتال كما أمره الله تعالى ورسوله (صلى الله عليه وآله) بذلك. وهذا نظير قعود رسول الله (صلى الله عليه وآله) عن قتال قريش قبل بدر رغم إجرامها بحق المسلمين، وما ذلك إلا لأن العدة المطلوبة - وهي ثلاثمئة وثلاثة عشر رجلاً - لم تكتمل، وحين اكتملت أعلن رسول الله (صلى الله عليه وآله) الجهاد بأمر الله تعالى.

فلا يُقال: ولماذا الأربعون؟ إذ يُقال: إن الله تعالى هو من يحدّد، وكما حدّد عدة الثلاثمئة وثلاثة عشر رجلاً شرطاً لقتال قريش، كذلك حدّد عدة الأربعين رجلاً لقتال أبي بكر وعمر والمنافقين. فإذا لم يتحقق الشرط سقط القتال. ولهذا نظائر كثيرة في سيرة الأنبياء والأوصياء عليهم السلام. والله هو العالم العارف بالمصالح، ولا يُسأل عما يفعل وهم يُسألون، فليس لأحد

الاعتراض على ما يحكم به.

وأما أنه لماذا لم يستخدم علي (عليه السلام) قوته الإعجازية المودعة فيه من قبل الله تعالى فيكتفي بنفسه في قتال أبي بكر وعمر؟ فجوابه: إنه لم يؤذن له في ذلك، وإلا فإن رسول الله (صلى الله عليه وآله) لديه أضعاف تلك القوة الإعجازية، ومع ذلك لم يستخدمها في غزواته وحروبه، وقاتل برجاله حتى خسر معركة أحد، وكان (صلى الله عليه وآله) يكفيه أن يدعو الله تعالى أن يزلزل الأرض تحت أقدام أعدائه فيستغني بذلك عن دعوة رجاله إلى القتال وخيانتهم له بفراهم، لكنه لم يفعل ذلك إجمالاً، وما هذا إلا لأن الله تعالى أبى في مثل هذه الموارد إلا أن تجري الأمور بين أوليائه وأعدائه بحسب السياقات الطبيعية لا الإعجازية، ليعلم الذين جاهدوا ويعلم الصابرين، وليعلم أيضاً من يتخلف وينكث. ولو أنه سبحانه أذن لنبيه أو وليه وأجرى الإعجاز على يديه في مناجزة أعدائه على الدوام؛ لبطل الامتحان الإلهي للبشر، إذ كيف يُختبر الناس ليُرى وفاؤهم بالعهد الذي عاهدوا الله عليه إذا لم يُدعوا إلى القتال؟!

فهذا ما صنعه علي (عليه السلام) بأمر الله تعالى، إنه دعا الناس إلى القتال انتصاراً للحق والعدل، وثأراً لرسول الله وبضعته الزكية صلوات الله عليهما وآلهما، غير أن القوم خذلوا ولم يستجب منهم إلا أربعة. فماذا يفعل وليس مأذوناً له أن يقاتل بنفسه وذلك أمر محرّم عليه بأمر الله ورسوله صلى الله عليه وآله؟! إذ الأولوية شرعاً عليه هي حفظ نفسه.

ثم إن النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) لم يقتصص ممن حاولوا قتله بنفر ناقته على العقبة مخافة أن يُقال أن محمداً لما ظفر بأصحابه أخذ يقتلهم، فكذلك فعل أمير المؤمنين عليه السلام، لأن محمداً وعلياً وكذا أهل البيت الطاهرين (صلوات الله عليهم) إنما يفدون بأرواحهم دين الله تعالى، فيضحون

ويصبرون على مَنْ ظلمهم - إن لم تكتمل العدة - انتظاراً لأمر الله وانتقامه،
وتقديماً للأهم على المهم.

ولو أن عليّاً (صلوات الله عليه) ناجز القوم القتال والحال هذه لما كان هو
علي الذي نعرفه! إنما يكون رجلاً آخر، فعلي الذي قد عرفته صفحات المجد
في الإسلام إنما هو ذلك الرجل الذي يقدم الدين على نفسه، فلو تراحم أمر
حفظ الدين مع أمر اقتصاصه ممن ظلمه وظلم

أهله؛ فلا شك أنه يقدم الأول على الثاني، فداءً لدين الله تعالى وقرباناً إليه.
ذلك هو أبو الحسن (عليه السلام) الذي كان قادراً على أن ينتقم لكنه صبر،
وتلك هي خصال العظماء، فأن تكون عاجزاً فتصبر فأنت معذور، أما أن
تكون قادراً فتصبر مراعاةً لما هو أهم والتزاماً بالشرط ووفاءً بالعهد، فأنت
حينذاك تُجَلُّ إجلالاً وتُرى بعين الإعظام والإكبار.

وأما استدلالك بالآية الكريمة فليس في محله، لأن الأمر خاص برسول الله
(صلى الله عليه وآله) وليس عاماً، ولم يقل أحد من فقهاء الإسلام قط أنه يعم
سائر الناس فيجب على الواحد أن يبرز لقتال جيش بأكمله! وهو بعد مقيد
بما يتحقق به التكليف لرسول الله صلى الله عليه وآله، فإنه مثلاً لم يخرج للقتال
في كثير من سراياه، ولم يخرج للقتال في حملة أسامة على الروم. فإن قلت:
إنه كان مريضاً فهو معذور. قلنا: كذلك علي (عليه السلام) كان معذوراً لعله
فقدان الشرط، وكما سقط التكليف هناك عن النبي سقط ههنا عن الوصي
صلوات الله عليهما، هذا إن تنزلنا وقلنا أن الآية في العموم، لكنك عرفت أنها
في الخصوص. وقد قال إمامنا الصادق صلوات الله عليه: «إن الله كلّف رسول
الله صلى الله عليه وآله ما لم يكلف أحداً من خلقه، كلّفه أن يخرج على الناس
كلهم وحده بنفسه إن لم يجد فئة تقاوم معه، ولم يكلف هذا أحداً من قبله ولا

بعده. وتلا هذه الآية؟ (١) (٢)

س13: كيف كان صبر الإمام علي عليه السلام حفظاً للدين؟

لدي إشكالان:

الإشكال الأول: قولكم أن الامام علي إنما قدم حفظ الدين على نفسه وأهله وهذا شيء لا ننكره على الإمام علي لكن المشكل أنه قد أقول لكم بكل بساطة وأي حفظ للدين قد فعل بصره هذا وقد تركت الخلافة للمنافقين -وفق اعتقاد الشيعة- يفسدون في الأرض ولا يصلحون وبيتدعون ويخربون دين الله!! فهلا وضحتم لنا كيف كان صبر الإمام علي حفظاً للدين والظاهر لنا أنه كان خلاف ذلك. أليس لو كان فعل كالحسين مثلاً لكان إيقاظ الضمائر مثلاً باكراً أو على أقل تقدير سيستشهد فلا يكون شاهداً لهذا الفساد مكتوف الأيدي. هل مثلاً حفظ حياته هو حفظ للدين أم ماذا؟

الإشكال الثاني: وهو أشد من الأول حقيقة. فأنتم قلتُم أن عدة أربعين رجلاً من الصحابة لم تكتمل في صدق النصرة للإمام علي على العصاة التي جاهدته. فيا شيخ بالله عليك أترى صحابة بالآلاف قد يصلون لمائة ألف صحابي لم يتوفر فيهم أربعين رجل مؤمن صادق الإيمان لنصرة الإمام علي؟؟ أليس هذا غريباً وعدد أربعين كما تعلم جد قليل مقارنة بعدد الصحابة فهل تراك قصدت أربعين مثلاً من صحابة المدينة فقط مثلاً أم ماذا؟ ولو فرضنا أنه بالمدينة كان عدد الصحابة قليل ألم يكن بإمكانه أن يسير للقبائل التي بايعته يوم غدِير خم

١- الكافي الشريف للكليني ج ٨ ص ٢٧٥.

٢- ٢٩ من ربيع الآخر لسنة ١٤٣١ من الهجرة النبوية الشريفة.

ثم هناك نقطة أخرى؛ هل قلوب الصحابة بالمدينة صارت حجراً لدرجة أن فاطمة تمر عليهم ببيوتهم تناشدهم نصره علي والوفاء ببيعتهم له فلا يستجيب منهم عدد قليل كأربعين شخص، أليس هذا أمر يثير الاستفهام والاستغراب؟ كل الصحابة كانوا منافقين حريصين على الدنيا أم ماذا؟

نقطة أخرى؛ بمناسبة الحديث عن الصحابة فقد ادعيتهم أن أبا بكر وعمر وجماعتهم خطبوا جيداً لقضية الخلافة لكننا نرى أن أول من اجتمع بالسقيفة هم الأنصار لا سيدنا أبو بكر وسيدنا عمر، وقد جاء الشيخان بعد ما علموا بما يجري بالسقيفة فكيف تفسرون هذا؟ ألا يدل هذا على سلامة نية الشيخان؟ ثم إن الأنصار كانوا طمعانيين بالخلافة أم ماذا؟

ج ١: هذا الإشكال مردود بأننا حيث علمنا أن النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله) أمره بالصبر إن لم يجد أعواناً؛ علمنا أن المصلحة الدينية كانت فيه، أي أن حفظ وبقاء الدين كانت في هذا الصبر، فحتى لو لم نعلم وجه الحكمة في هذا، وأنه في أي شيء كان حفظاً للدين؟ وجب علينا التسليم بأنه كان حفظاً للدين، لسبق أمر النبي (صلى الله عليه وآله) بذلك.

ثم إن الإمام (صلوات الله عليه) أشار في بعض الأحاديث إلى أنه لو لم يلتزم الوصية بالصبر لذهب حتى شعار الإقرار بنبوة خاتم الأنبياء صلى الله عليه وآله، ولاندثر اسمه الذي يُرفع على المنابر. ومن تلك الأحاديث ما رواه مخالفونا أيضاً، فقد روى ابن أبي الحديد أنه: «لامته فاطمة على قعوده وأطالت تعنيفه وهو ساكت، حتى أذن المؤذن، فلما بلغ إلى قوله: (أشهد أن محمداً رسول الله) قال لها: أتجبن أن تزول هذه الدعوة من الدنيا؟ قالت: لا.

قال: فهو ما أقول لك».^(١)

لو أن الإمام (صلوات الله عليه) حارب دون اكتمال العدة، لأجهزوا عليه وعلى الثلة القليلة من أهل بيته وأصحابه، ثم لا اتخذوا سبيل الانتقام توسّعاً، فأسقطوا كل ما يمت إلى بني هاشم بصلة، ولأسقطوا شعار نبوة خاتم الأنبياء صلى الله عليه وآله، انتقاماً من أهل بيته. وقد كان القوم على وشك ذلك إن تأملت جيداً في التاريخ، فهذا معاوية (لعنه الله) حين يطلب منه المغيرة بن شعبة الكف عن تعقب بني هاشم بالقتل والإيذاء يقول: «هيهات هيهات! أي ذكر أرجو بقاءه؟! ملك أخو تيم فعدل، وفعل ما فعل، فما عدا أن هلك حتى هلك ذكره! إلا أن يقول قائل: أبو بكر. ثم ملك أخو عدي فاجتهد وشمر عشر سنين، فما عدا أن هلك حتى هلك ذكره! إلا أن يقول قائل: عمر. وإن ابن أبي كبشة ليُصاح به كل يوم خمس مرات: (أشهد أن محمداً رسول الله) فأبي عمل يبقى وأي ذكر يدوم بعد هذا؟! لا أبالك! لا والله إلا دفناً دفناً»!^(٢)

وهذا عبد الله بن الزبير، قد أسقط ذكر النبي (صلى الله عليه وآله) من خطبة الصلاة نكاية بعلي (عليه السلام) وبني هاشم! قال الزهري: «كان من أعظم ما أنكر على عبد الله بن الزبير تركه ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم في خطبته، وقوله حين كُلم في ذلك: إن له أهيل سوء إذا ذُكر استطالوا ومدّوا أعناقهم لذكره»!^(٣)

وكل هذا حصل مع أن علياً (صلوات الله عليه) صبر وتحمل، فما بالك لو أنه لم يصبر وحارب؟! أتراهم يُيقون على اسم محمد (صلى الله عليه وآله) أم تراهم يُيقون على اسم الإسلام!؟

١- شرح النهج لابن أبي الحديد ج ٢٠ ص ٢٢٦.

٢- الموقفيات للزبير بن بكار ص ٥٧٦ ومروج الذهب للمسعودي ج ٣ ص ٤٥٤ وشرح النهج لابن أبي الحديد ج ٩ ص ٢٣٨.

٣- أنساب الأشراف للبلاذري ج ٢ ص ٤١٨ ونحوه في العقد الفريد لابن عبد ربه الأندلسي ج ٤ ص ٤١٣.

وهذا الصبر وهذه التضحية منه (عليه السلام) لأجل الإبقاء على الاسم والشعار؛ هو أمر ممدوح عند العقلاء، فإن ذهاب الدين بتحريفه من مضمونه لا شك أنه أمر خطير شديد، إلا أن ذهاب اسمه وشعاره هو أخطر وأشد، فإذا ما رام امرئ الحفاظ على هذا القدر بالتضحية والصبر؛ امتدحه العقلاء، لأن بقاء الاسم والشعار أمر بالغ الأهمية، إذ يمكن تالياً تصحيح مضمونه، أما ذهاب الاسم والشعار واندثاره فذلك يوجب التأسيس من جديد، وهو أصعب من التصحيح.

والمقارنة بين ظرف الأمير (عليه السلام) وظرف الحسين (عليه السلام) مقارنة خاطئة في موضوعها، لأن الحسين (عليه السلام) إنما نهض وحارب بعدما ترسّخ اسم النبي (صلى الله عليه وآله) وشعار الإسلام بما لا إمكان لمحوه، وذلك بعد نحو ستين سنة من بدء الدعوة وانتشارها، حيث وُلدت أجيال على الإسلام. أما علي (عليه السلام) فقد كان في مرحلة لم يمض فيها على قيام الإسلام إلا عشر سنين فقط، ولم يولد عليه إلا من هم معدودون على الأصابع، فلم تكن الدعوة مستقرة تمام الاستقرار، والدليل على ذلك أنه بمجرد أن استشهاد النبي (صلى الله عليه وآله) وقعت هزة عنيفة أدت إلى ارتداد كثير من العرب وتبديلهم دينهم.

فلو أنه (عليه السلام) في ذلك الظرف الحساس رفع السيف محارباً بلا اكتمال العدة، لما تبقى شيء، ولا نهدم كل شيء، إذ يكفي أن يرى العرب أن عاصمة الإسلام يحدث فيها اقتتال داخلي على السلطة ليكفر جميعهم بالإسلام والنبوة، علاوة على أن ذلك كان فيه الإجهاز على أمير المؤمنين وأهل بيته وأصحابه (عليهم السلام) فلا يبقى علم للدين يُرجع إليه، عدا عن أنه سيدفع أبا بكر وعمر وأصحابهما (عليهم اللعنة) لمحو اسم النبي (صلى الله

عليه وآله) انتقاماً، وذلك ليس مستبعداً، فإننا وجدنا عمر حين تولّى السلطة يدوس برجله كُتَب رسول الله (صلى الله عليه وآله) في التولية قائلاً: «ما هو إلا ملك انصرف!»^(١) وحين يُنكَر عليه الإحداث في الدين والغلظة على الرعية يقول: «أنا زميل محمد!»^(٢)

فرجل له مثل هذه الجرأة على عهد رسول الله (صلى الله عليه وآله) ويعتبر مرحلته مجرد «ملك انصرف» كما ويعتبر نفسه زميلاً للنبي له أن يفعل ما يشاء.. رجلٌ مثل هذا مع ما عُرف منه من الغلظة وقسوة القلب؛ لا يُستبعد منه إن ثار ضده علي (عليه السلام) أن يقتله ثم يشفي غليله بمحو اسم ابن عمه من أن يُذكر على المنابر والمنائر!

فتحصّل من هذا أن صبر الإمام (صلوات الله عليه) حيث لم تكتمل العدة كان لأجل:

(١) إبقاء اسم النبوة وشعار الإسلام.

(٢) حفظ نفسه وأهل بيته وأصحابه عليهم السلام.

(٣) دفعاً لما هو أفسد من انتقاض أمر الإسلام عند العرب جميعاً.

وهذه كلها من وجوه حفظ الدين بالمعنى الأعم كما لا يخفى، ولولاه لاندرس الدين بالكلية. ومهما يكن فلا تغفل عمّا قدّمناه من أن علينا التسليم بأن المصلحة الشرعية كانت في هذا الصبر ما لم تكتمل العدة، حتى وإن لم نعرف وجهها، لأن الأمر أمر رسول الله (صلى الله عليه وآله) الواجب الطاعة، وهو الأعراف بالمصلحة.

١- تاريخ المدينة لابن شبة ج ١ ص ٥٩٦.

٢- تاريخ الطبري ج ٣ ص ٢٩١.

ج ٢: هنا أكثر من نقطة في الجواب:

الأولى؛ أن هؤلاء الذين تسميهم (صحابة) والذين يصلون إلى مئة ألف، ما هم إلا البشر الذين جاء هذا النبي (صلى الله عليه وآله) لدعوتهم إلى دينه، وقد كانوا من قبل غارقين في أحوال الكفر والجاهلية، فأمن أكثرهم إيماناً قشرياً. يشهد بذلك الكتاب العزيز وحديث رسول الله صلى الله عليه وآله. فتصوير هؤلاء بصورة (الحواريين) أو بصورة أنهم رجال الدعوة المتفانين؛ هو تجاوز على الحقيقة والواقع. ومثل هؤلاء لا يعول عليهم.

الثانية؛ أن المستظهر من الروايات أن عدة الأربعين إنما كانت مطلوبة من المهاجرين والأنصار لا من غيرهم، باعتبار أن أي تغيير في واقع المجتمع المدني لا يمكن تحقيقه من سواهم، فهم أهل الحل والعقد، وإليهم تشخص الأنظار.

الثالثة؛ أن الروايات تذكر أن ثمة أربعين رجلاً قد أبدوا استعدادهم لنصرة أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) في بادئ الأمر على الثورة ضد أبي بكر وعمر ورجالهما، إلا أنهم لم يفوا حين اختبرهم أمير المؤمنين (عليه السلام) طالباً منهم حلق الرؤوس إيذاناً بالحرب.

روى المفيد عن عمرو بن ثابت عن الإمام الصادق (عليه السلام) في حديث: «إنه لما قبض رسول الله صلى الله عليه وآله جاء أربعون رجلاً إلى علي بن أبي طالب عليه السلام فقالوا: لا والله لا نعطي أحداً طاعةً بعدك أبداً. قال: ولم؟ قالوا: إننا سمعنا من رسول الله صلى الله عليه وآله فيك يوم غدير خم. قال: وتفعلون؟ قالوا: نعم. قال: فأتوني غداً محلّقين. قال: فما أتاه إلا هؤلاء الثلاثة (سلمان والمقداد وأبو ذر) قال: وجاءه عمار بن ياسر بعد الظهر ف ضرب يده على صدره ثم قال له: ما آن لك أن تستيقظ من نومة الغفلة؟! ارجعوا فلا حاجة لي فيكم! أنتم لم تطيعوني في حلق الرأس فكيف تطيعوني في قتال

جبال الحديد؟! ارجعوا فلا حاجة لي فيكم».^(١)

الثالثة؛ لم يكن لأمير المؤمنين (صلوات الله عليه) أن يسير إلى القبائل، فهو من جهة محكوم بالوصية التي تبين لك أن المطلوب فيها عدة من المهاجرين والأنصار لا من سواهم، وهو من جهة أخرى مضطر للمكوث في المدينة حفظاً لبضعة رسول الله (صلى الله عليه وآله) وريحانيته ودرءاً لما هو أفسد مما يقع في الدين، وهو من جهة ثالثة محاصر أصلاً في بيته، وهو من جهة رابعة عارف بأن من هم خارج المدينة من الأعراب لا يتوقع منهم شيء، فإن فيهم المؤلفة قلوبهم، ومن هم أشد كفراً ونفاقاً، ومن يعبد الله على حرف، ومن أعلن الكفر الصريح، ومن رجع القهقري، ومن يؤثر السلامة، ومن يقول: حشر مع الناس عيد! ومثل هؤلاء لا يرتجى منهم شيء.

إنه إن لم تأت النصر من مثل المهاجرين والأنصار؛ أتراها تأتي من الأعراب ومن يلونهم؟!

الرابعة؛ لا ينبغي استبعاد أن تكون قلوبهم قد صارت كالحجارة أو أشد قسوة؛ أو ما علمت بخذلانهم رسول الله (صلى الله عليه وآله) يوم أحد وحنين حتى لم يبق منهم معه إلا واحد أو اثنان أو أربع على أعلى الفروض؟! ورسول الله (صلى الله عليه وآله) أعظم حرمةً في نفوسهم من علي والزهاء صلوات الله عليهما! قد كان رسول الله (صلى الله عليه وآله) يستصرخهم يوم أحد وحنين طالباً نجدتهم وقد احتوشه المشركون من كل جانب.. فإذا بهم لما رأوا الموت فرّوا وتركوه وحيداً! وكان في مقدمة من فرّ أبو بكر وعمر وعثمان! فيا لقلوب هي أشد قسوة من الحجارة! ويا لنفوس جبانة لم يستقر فيها دين الله!

أو ما علمت كيف خذل أصحاب موسى (عليه السلام) نبيهم وخليفته

النبي هارون (عليه السلام) فاتبعوا السامري وعبدوا العجل! هذا ولم يكن قد غاب عنهم إلا أربعين ليلة! كفروا فيها بأصل دعوته وهو التوحيد! فيا لأصحاب خونة! ويا لأتباع منافقين قد أُشربوا في قلوبهم العجل!

أجل؛ إنها الدنيا! قد كان هؤلاء الذين تطلق عليهم اسم (الصحابه) عبّاداً لها، نعم إنهم يتظاهرون حين اليُسر والرخاء بالدين والإيمان! ويحملون لك السيف مقاتلين كي يظفروا بالغنائم! حتى إذا حرمهم منها رسول الله (صلى الله عليه وآله) ضجّوا واعترضوا واتهموه بأنه يغلّ! فيردّ الله سبحانه عليهم بقوله: «وَمَا كَانَ لِنَبِيِّ أَنْ يَغُلَّ وَمَنْ يَغُلَّ يَأْتِ بِمَا غَلَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثُمَّ تُوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ».

إذا أردت معرفة نفوسهم الحقيقية وكيف أنها كانت نفوساً ملوثةً بحب الدنيا، فأعد قراءة قوله تعالى: «وَإِذَا رَأَوْا تِجَارَةً أَوْ هَواً انْفَضُّوا إِلَيْهَا وَتَرَكُوكَ قَائِماً قُلْ مَا عِنْدَ اللَّهِ خَيْرٌ مِّنَ اللَّهْوِ وَمِنَ التِّجَارَةِ وَاللَّهُ خَيْرُ الرَّازِقِينَ».

هاهم (الصحابه) الذين ملأ المفتونون بهم الدنيا مديحاً وثناءً، قد بلغ من عمق إيمانهم وتعلقهم بالآخرة أنهم يُبطلون صلاتهم خلف رسول الله (صلى الله عليه وآله) وينفضّون إلى اللهو والتجارة ويتركونه قائماً لوحده! فما أعظم إيمان هؤلاء (الصحابه) وما أبعدهم عن الدنيا!

نعم؛ ما أبعدهم عن الدنيا واستعدادهم للتضحية بها في سبيل الآخرة، ولذا حين أمرهم الله تعالى بأن يقدّموا بين يدي نجواهم صدقة في قوله سبحانه: «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَاجَيْتُمُ الرَّسُولَ فَقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَةٌ ذَٰلِكَ خَيْرٌ لَّكُمْ وَأَطْهَرُ» تراهم أحجموا عن ذلك إذ أشفقوا على أموالهم! فنزل قوله تعالى: «أَأَشْفَقْتُمْ أَنْ تُقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَاتٍ فَإِذْ لَمْ تَفْعَلُوا وَتَابَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ فَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَأَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ»

وَاللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ!»!

نعم، هكذا يكون التعلق بالآخرة والإعراض عن الدنيا.. وإلا فلا!

إن الذين ييخلون على رسول الله (صلى الله عليه وآله) بأموالهم، والذين يتركونه من أجل اللهو والتجارة قائماً وهو يصلي بهم، والذين يخذلونه ويفرّون من بين يديه بعدما يحوشه المشركون.. هم أصحاب قلوب هي أشد قسوة من الحجارة، ونفوس هي أكدر من الطرق، فكيف تستبعد أن يخذلوا علياً وفاطمة (صلوات الله عليهما) وكيف تستغرب أن يتذرّعا لهما بالقول: «قد مضت بيعتنا لهذا الرجل!»^(١)

قال سيد الشهداء الحسين بن علي صلوات الله عليهما: «إن الناس عبيد الدنيا! والدين لعقٌّ على ألسنتهم! يحوطونه ما درّت معائشهم! فإذا حُصوا بالبلاء؛ قلّ الديّانون!»^(٢)

أجل؛ كان الدين لعقاً على ألسن هؤلاء، إنما يوجهونه حيث تدرّ معائشهم ومصالحهم الدنيوية، وحين أراد الله تمحيصهم بالبلاء، ليعلم مَن ينصر وليّه منهم؛ قلّ الديّانون وانصرفوا! إنما هم عبيد الدنيا! فلا تتعجّب!

ج ٣: قد ذكرنا في سلسلة محاضرات (كيف رُيفَ الإسلام؟) أن الطامعين من الأنصار (كسعد بن عبادة وأسيد بن حضير) حين علموا بأن الطامعين من المهاجرين (كأبي بكر وعمر وأبي عبيدة) يريدون نيل السلطة؛ أدركوا أن الخليفة الشرعي (عليه السلام) لم تعد له فرصة إذ خذله كبار قومه من قريش وما عادت لهم فيه رغبة، فقالوا حينئذ: «نحن أحقّ بها» فاجتمعوا في سقيفة بني

١- السقيفة وفدك للجوهري ص ٦٣.

٢- تحف العقول لابن شعبة الحراني ص ٢٤٥.

ساعة، فلمّا بلغ نبأ اجتماعهم أبا بكر وعمر وأبا عبيدة؛ تركوا جنازة رسول الله (صلى الله عليه وآله) وتراكموا نحو السقيفة لثلاث تفلت الخلافة من بين أيديهم إلى الأنصار!

فكيف جعلتَ هذا دليلاً على سلامة نية (الشيخين) وهو على العكس أدلّ؟! إذ لو كانا غير طامعَيْن في السلطة لاهتموا بجنازة رسول الله (صلى الله عليه وآله) كما فعل علي (عليه السلام) ولتركوا الأنصار يفعلون ما يجلو لهم، وما الذي كان يضير أبا بكر وعمر أن يتولّى سعد بن عبادة مثلاً، إن قلتَ: إنهما لم يُردا أن تستأثر طائفةٌ من المسلمين بالأمر دون الأخرى، وأرادا أن تتشاور الأمة جمعاء لتنصيب الخليفة؛ قيل لك: فإنهما وقعا في ذلك حين قبلاً بنصب أبي بكر في ذلك الاجتماع بعينه! وقد غابت عنه أكثرية الأمة بما في ذلك رؤوس المهاجرين!

إن قلتَ: إنهما وجدا قريشاً أحق بالخلافة لقربهم من النبي (صلى الله عليه وآله) من الأنصار الذين هم أبعد؛ قيل لك: فإن أهل بيت النبي (صلى الله عليه وآله) أقرب وأقرب فما بالهما لم يسلمّا الأمر إلى علي صلوات الله عليه؟! إن قلتَ: إنهما وجدا أنفسهما أحق بها؛ قيل لك: وكذلك علي (عليه السلام) فما بالك أخذت جانبهما ولم تأخذ جانبه وهو الذي قال فيه رسول الله صلى الله عليه وآله: «علي مع الحقّ والحقّ مع علي، ولن يفترقا حتّى يردا عليّ الحوض يوم القيامة».^(١)

ثم إن كونهما قد وجدا أنفسهما أحق بها يعني أنهما قد طمعا فيها! ولا يُقال: فكذلك علي عليه السلام؛ إذ يُقال: هذا قياس مع الفارق، فإنه مكلف

١- تاريخ بغداد للخطيب ج١٤ ص٣٢٠ ومستدرک الحاكم ج٣ ص١٣٤ ومجمع الزوائد للهيتمي ج٧ ص١٣٥ وغيره كثير بالفاظ متنوعة.

بالنهوض بالخلافة نصّاً من الله تعالى ووصيّةً من رسوله صلى الله عليه وآله. ولم يدع أبو بكر ولا عمر أن لهما النص والوصية، اللهم إلا غلاة البكرية الذين زعم بعضهم أن الرسول (صلى الله عليه وآله) نصّ على أبي بكر وعمر وعثمان، فأبطلوا بذلك القول بالشورى، ولا نظنك من هؤلاء.^(١)

س14: ما مصادر خطبة أبي بكر التي تناول فيها علي علي وفاطمة عليهما السلام؟

ج: نقل ذلك ابن أبي الحديد من كتاب السقيفة وفدك لأبي بكر أحمد بن عبد العزيز الجوهري وتجده فيه في ص ١٠٢، والجوهري هذا من علمائهم ومحدثيهم وقد نصّ ابن ابن الحديد على وثاقته وورعه وثناء المحدثين عليه. كما روى الخطبة الطبري الإمامي في دلائل الإمامة ص ١٢٣، كما نقلها العلامة المجلسي في بحاره ج ٢٩ ص ٣٢٦، وكذا الشيخ عباس القمي في بيت الأحزان ص ١٥٢.^(٢)

س15: ما حكم منكر عصر السيدة الزهراء (عليها السلام) خلف الباب؟

ج: ضال، وإذا كان عن عمدٍ لاسترضاء المخالفين فهو بتري منحرف خارج

١- ليلة خمس بقين من جمادى الأولى لسنة ١٤٣١ من الهجرة النبوية الشريفة.
٢- ٢٠ من شهر ربيع الآخر لسنة ١٤٢٨ من الهجرة النبوية الشريفة.

عن الشيعة^(١).

س16: لماذا لم تنهض القبائل الموالية للثورة على أبي بكر بعد انقلاب السقيفة؟

أريد أن أسأل الشيخ سؤال حيث على حد علمي أن أمير المؤمنين عليه السلام سكت عن أبي بكر وعمر بسبب وجود قبيلة بني سليم الذين كانوا منافقين يسكنون حول المدينة المنورة سينقضون على المسلمين ويقضون على الإسلام، فالبقاء تحت حكم أبي بكر وعمر كان أفضل من إلقاء على الإسلام كلياً وذلك بقتل أمير المؤمنين عليه السلام و لكنني شاهدت محاضرة للشيخ عن حقيقة حروب الردة و تبين لي أن غالبية العرب كانوا شيعة وبالتالي فلا يستطيع بنو سليم القضاء على الإسلام لأنه يوجد الكثير من القبائل الموالية لأهل البيت عليهم السلام في شبه الجزيرة العربية فلماذا لم يقيم أمير المؤمنين عليه السلام بالثورة؟

ج: الشيخ لا يقبل هذا التصور ويرفض قول: (أمير المؤمنين عليه السلام سكت..). بل يؤكد أنه لم يسكت، أما لماذا لم يثور فسبب نقصان العدة عن أربعين رجلاً وهي شرط إلهي نبوي للثورة. أما غالبية العرب فالشيخ شرح في محاضراته أنهم ما كانوا شيعة بالمعنى الحقيقي لكنهم كما ورد في التاريخ: «ما كانوا يشكون أن علياً هو صاحب الأمر بعد رسول الله..» فلما جاء أبو بكر رفضوا مبايعته لهذا السبب، رفضوا ولكنهم ما كانوا مستعدين لحمل السيف لإرجاع الخليفة الشرعي إلى منصبه فكانوا متخاذلين، وبسبب خذلانهم خاض أبو بكر حرباً ضدهم واستطاع إجبارهم على بيعته بعد أن ارتكب المجازر

التي يندى لها جبين التاريخ.^(١)

س17: لماذا لم يقم الهاشميون بقتل عمر حينما هجم على بيت السيدة الزهراء؟

ج: لم يبقى بين أمير المؤمنين عليه السلام من بني هاشم إلا رجلين جلفين جافين ذليلين حقيرين عاجزين وكانا من الطلقاء وقريبي العهد بكفر وهما عمه العباس وأخيه عقيل.

عن محمد بن يحيى، عن أحمد بن محمد، عن الحسين بن سعيد، عن علي بن النعمان عن عبد الله بن مسكان، عن سدير قال:

كنا عند أبي جعفر «عليه السلام» فذكرنا ما أحدث الناس بعد نبههم «صلى الله عليه وآله» واستذلالهم أمير المؤمنين «عليه السلام»، فقال رجل من القوم: أصلحك الله فأين كان عز بني هاشم وما كانوا فيه من العدد؟ فقال أبو جعفر «عليه السلام»: «ومن كان بقي من بني هاشم إنما كان جعفر وحمزة فمضيا وبقي معه رجلان ضعيفان ذليلان حديثا عهد بالإسلام: عباس وعقيل وكانا من الطلقاء أما والله لو أن حمزة وجعفر ا كانا بحضرتهما ما وصلا إلى ما وصلا إليه ولو كانا شاهديهما لأتلفا نفسيهما.»^(٢)

كما روي في كتاب سليم بن قيس الهلالي:

«ثم حملت فاطمة وأخذت بيد ابني الحسن والحسين، فلم أدع أحدا من أهل بدر وأهل السابقة من المهاجرين والأنصار إلا ناشدتم الله في حقي

١- ليلة ١٢ محرم الحرام ١٤٣٠.

٢- كتاب الكافي ج ٨ ص ١٨٩-١٩٠.

ودعوتهم إلى نصرتي. فلم يستجب لي من جميع الناس إلا أربعة رهط: سلمان وأبو ذر والمقداد والزبير، ولم يكن معي أحد من أهل بيتي أصول به ولا أقوى به، أما حمزة فقتل يوم أحد، وأما جعفر فقتل يوم مؤتة، وبقيت بين جلفين جافين ذليلين حقيرين عاجزين: العباس وعقيل، وكانا قريبي العهد بكفر»^(١).

أما بخصوص أصحابه فإن أمير المؤمنين «عليه السلام» قد ناشدهم الله حقه ودعاهم إلى نصرته فلم يستجب منهم إلا أربعة رجال فقط وهم سلمان وأبو ذر والمقداد والزبير ابن العوام!

فقد روى عن سلمان الفارسي المحمدي رضوان الله تعالى عليه:

«فلما كان الليل حمل علي فاطمة على حمار وأخذ بيدي ابنه الحسن والحسين عليهم السلام فلم يدع أحداً من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم إلا أتاه في منزله، فناشدهم الله حقه ودعاهم إلى نصرته، فما استجاب منهم رجل غيرنا الأربعة (سلمان وأبو ذر والمقداد والزبير) فإننا حلقنا رؤوسنا وبذلنا له نصرتنا، وكان الزبير أشدنا بصيرة في نصرته»^(٢).

وروى أيضاً أن أمير المؤمنين (عليه السلام) قال لأبي بكر وعمر عليهما اللعنة: «أما والله لو أن أولئك الأربعين رجلاً الذين بايعوني وفوالي؛ لجاهدكم في الله»^{(٣)(٤)}.

س18: كيف سمّي رسول الله (صلى الله عليه وآله)

المحسن وهو لم يولد بعد؟

١- كتاب سليم بن قيس - تحقيق محمد باقر الأنصاري - ص ٢١٦.

٢- كتاب سليم ص ١٤٦.

٣- كتاب سليم ص ٢٧٥.

٤- ٢٨ محرم الحرام ١٤٣٧ هجرية.

هناك تناقض في كتب السنة حول المحسن الشهيد عليه السلام: فمنها من يقول بأن المحسن سماه رسول الله بهذا الاسم كما رواه أحمد بن حنبل، وهناك روايات تقول بأنه ولد بعد وفاة رسول الله ومات صغيراً.

فإن النواصب كثيراً ما يستشكلون من كون المحسن ولد في زمن رسول الله لذلك سماه الرسول بالمحسن، ومن غير المنطقي أن يكون المحسن ولد في زمن الرسول هو نفس المحسن الذي قد أسقطه عمر عليه لعنة الله.

ج: إنهم يتناقضون في هذا الشأن لأن بعض أسلافهم وضع روايات مكذوبة أراد من خلالها تزوير الحقيقة والإيهام بأن المحسن الشهيد (عليه السلام) قد وُلِد في زمان رسول الله (صلى الله عليه وآله) ثم توفي صغيراً، وبهذا يحفظون ماء وجه خليفتهم عمر وأزلامه (عليهم اللعنة) الذين ارتكبوا هذه الجريمة البشعة التي حرمت هذا الجنين من حق الحياة.

ونحن إنما نثبت أن المحسن (عليه السلام) قد أجهض في حملة الاعتداء العمري على دار الزهراء (صلوات الله عليها) استناداً إلى روايات أهل البيت (عليهم السلام) فضلاً عن بعض روايات العامة التي سلمت من التزوير في هذا الشأن، وقد ذكرناها في إجابة سؤال سابق، فراجع.

أما في ما يخص التسمية؛ فمعلوم أن الرسول الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) وسائر أهل بيته المعصومين (عليهم السلام) كانوا كثيراً ما يذكرون أسماء أبنائهم قبل أن يولدوا، لأنها أسماء محفوظة عند الله تبارك وتعالى، ولهذا تجد أن المسلمين جميعاً يروون عن رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) أن المهدي من ذريته وأن اسمه يطابق اسمه وأن كنيته تطابق كنيته، فلهذا لا

إشكال في أن يكون رسول الله (صلى الله عليه وآله) قد ذكر اسم سبطه الثالث المحسن (عليه السلام) في مجلس ما.

لكن هؤلاء الذين يروون أن المحسن (عليه السلام) قد وُلِدَ في زمن رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) هَلَّا أُخْبِرْنَا عَنْ تَفَاصِيلِ ذَلِكَ حَتَّى نَتَيَقَّنَ وَتَسْتَقِرْ نَفُوسُنَا إِلَى أَنَّهَا لَيْسَتْ بِالْكَذُوبَةِ الَّتِي يُرْمَى مِنْ وَرَاءِ اخْتِلَاقِهَا إِلَى تَبَرُّةِ سَاحَةِ عَمْرِ بْنِ الْخَطَّابِ؟!!

مَتَى وُلِدَ الْمُحْسَنُ؟ كَيْفَ وَأَيْنَ تَلَقَّى الرَّسُولَ النَّبِيَّ؟ كَمْ عَاشَ؟ أَيْنَ ذَكَرَهُ النَّبِيُّ وَفِي أَيِّ مَوَاضِعَ؟ ثُمَّ كَيْفَ مَاتَ؟ وَهَلْ بَكَاهُ النَّبِيُّ كَمَا بَكَى ابْنَهُ إِبْرَاهِيمَ؟ وَمَنْ صَلَّى عَلَيْهِ؟ وَأَيْنَ دُفِنَ؟

إنه لو كان المحسن (عليه السلام) حقاً قد وُلِدَ في زمن رسول الله (صلى الله عليه وآله) لكننا نجد أخباراً كثيرة حول حياته، لأنه ليس بالمولود العادي، إنما هو سبط رسول الله الثالث، ومن الطبيعي أن تتركز الأنظار عليه لأن الجميع يرقب كل حركات وسكنات بيت النبوة. فعجبا كيف لم نَرَ في التاريخ أية تفاصيل عن الأسئلة التي ذكرناها آنفاً؟! لماذا مثلاً لا نجد أن رسول الله أخذ المحسن وأذن في أذنه اليمنى وأقام في اليسرى ثم دعا له وبين فضله كما فعل مع سبطيه الأولين الحسن والحسين عليهما السلام؟! لماذا لا نجد لهذا المولود أية علاقة بالتاريخ اليومي لرسول الله صلى الله عليه وآله؟! ثم لماذا لا نجد في التاريخ أن رسول الله بكاه ورثاه حين وفاته كما صنع مع ابنه إبراهيم عليه السلام؟! ولماذا لا نَرَ روايات تصف حال علي أو الزهراء عندما توفي ابنهما الثالث هذا؟! ولماذا لم تصلنا روايات عن كيفية تلقيهما العزاء في وفاة ابنهما؟! إلى آخرها من تساؤلات كثيرة تؤكد أنه لم يكن لهذا الطفل وجود في حياة رسول الله (صلى الله عليه وآله) وإلا لبان ذلك واضحاً في مجرى التاريخ.

وبملاحظة أن الروايات التي تتحدث عن ولادته في زمن الرسول (صلى الله عليه وآله وسلم) إنما جاءت من مصادر المخالفين، وبملاحظة أن هناك ما يستدعي الوضع وهو تبرئة ساحة عمر؛ يصل الباحث المنصف إلى حقيقة أن هذا الجنين المظلوم إنما قد أُسقط من رحم أمه الزهراء (صلوات الله عليها) في ذلك الهجوم الوحشي البربري الذي قاده زعماء انقلاب السقيفة، وهو ما وصلنا باستفاضة عن أئمة أهل البيت (عليهم السلام) وكذا عن بعض المنصفين من محدثي أهل العامة، كابن أبي دارم، والنظام، وغيرهما.^(١)

س19: كيف تكون الزهراء (عليها السلام) أول أهل البيت لحوقاً بالنبي (صلى الله عليه وآله) مع أن المحسن (عليه السلام) سبقها؟

ج: إن المحسن (عليه السلام) لم يحيَ فإنه قُتل قبل أن يولد ويدرك النبي صلى الله عليه وآله، فتكون الزهراء (عليها السلام) أول أهل البيت (عليهم السلام) الأحياء لحوقاً بالنبي صلى الله عليه وآله، وإنما كان خطاب النبي (صلى الله عليه وآله) بهذا الخصوص متعلقاً بالأحياء من أهل البيت (عليهم السلام)، لا الذين في بطون أمهاتهم أو الذين لم يولدوا بعد ولم يدركوه صلى الله عليه وآله.^(٢)

س20: يشكلون علينا ويقولون أن إطلاق (السبط) على

١- الثاني والعشرين من شهر صفر لسنة ١٤٢٧ من الهجرة النبوية الشريفة.

٢- ليلة ٧ جمادى الأولى ١٤٣٢.

المحسن عليه السلام عبارة مخترعة. فما الجواب؟

ج: هذا الإشكال مضحك فإن التعبير عن المحسّن الشهيد عليه السلام بالسبط الثالث هو تعبير عن واقع النسب إلى النبي صلى الله عليه وآله، فالسبط في اللغة هو ابن الابن أو ابن الابنة أي الحفيد، فمن هو السبط الأول للنبي صلى الله عليه وآله؟ إنه الحسن عليه السلام.

ومن هو السبط الثاني للنبي صلى الله عليه وآله؟ إنه الحسين عليه السلام.

ومن هو السبط الثالث للنبي صلى الله عليه وآله؟ إنه المحسّن عليه السلام. هذا هو واقع النسب فأين هو الاختراع؟! وهل التعبير عنه عليه السلام بأنه السبط الثالث إلا كالتعبير عنه بأنه الحفيد الثالث؟!

ثم إن إطلاق الألقاب التفخيمية ذات المعاني الصحيحة على أولياء الله والذرية الطاهرة ليس فيه إشكال حتى وإن لم يرد بنصه في الأحاديث الشريفة، فعلى سبيل المثال إن الشيعة يُطلقون على السيدة زينب عليها السلام لقب (الحوراء) وعلى السيد محمد بن الإمام الهادي عليهما السلام لقب (سبع الدجيل) مع أن اللقبين لم نجد لهما استعمالاً في الأحاديث الشريفة.

فإذا كان التلقب بغير الوارد بنصه جائزاً ما دام ذا معنى صحيح فإن التعبير بواقع النسب لغةً يكون جائزاً بطريق أولى.^(١)

س21: ما ردكم على فضل الله الذي يقول أن باب بيت
الزهراء لم يكن صلباً فكيف تُبَّت المسمار؟

فضل الله طرح موضوع مظلومية الزهراء وبالأخص الهجوم على الدار، وأهم ما أشار إليه أن باب بيت فاطمة الزهراء لم يكن صلباً أي كان من القش أو ما شابهه وأن المسمار الذي يتكلمون عنه في أغلبية مجالس الحسين في يوم وفاة مولاتي فاطمة الزهراء أن هذا المسمار من أين أتى؟

فهل يمكن شيخنا الكريم الرد على مثل هذه الشبهة من مصادرها وإثبات خطأه أو أن فعلاً كان هناك مسمار وتم كسر ضلع الزهراء من خلف الباب على يد ذلك اللعين؟

ج: اعلم أيها الأخ المؤمن أن هذا البتري المبتدع هو (مسمار باب التشيع) في زماننا هذا! فكما أن عمر وعصابتة (لعنهم الله) جرحوا بذلك المسمار صدرها (صلوات الله عليها) حين انقضوا عليها؛ كذلك أبناء عمر اليوم جرحوا بهذا المسمار صدورنا حين انقضوا علينا!

وكما أن ذلك المسمار أفاد عمر وعصابتة من جهة أنه موجود في وجه الباب الداخلي؛ كذلك هذا المسمار أفاد أبناء عمر اليوم من جهة أنه موجود في داخل الوسط الشيعي! فاتخذوه مسماراً يجرحون به الجسد الشيعي ويسيلون منه الدم! فلا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

وما يحق للمؤمن أن يحزن لأجله هو الذي ذكرته من أن بعضاً من الشباب الغافلين سحرهم هذا البتري العميل بسحره فالتفوا حوله راقصين! وأخذوا يروجون أكاذيب تمجده وتدعوه له! من قبيل أنه مجتهد عظيم ومفكر لم يسبقه الأوائل ولن يلحق به الأواخر وأنه لم يرد على أطروحاته أحد!

مع أن الواقع خلاف ذلك تماماً، ويكفي لاكتشافه أن يقصد أحد هؤلاء

المغرّر بهم المحافل والحوارات العلمية المعتمدة، ليجتمع بالعلماء وطلبة العلم سائلاً ومستفسراً ومستطلعاً، وحينها سيعلم أن هذا البتري المبتدع ممن لا يساوي عندهم عطفة عنز! فلا اجتهداً قد حاز! ولا علماً عميقاً بل ولا فكراً سليماً قد نال! وهو بعد فاسق كاذب خائن مزور! لا يتقن إلا لغة التمثيل والتصنع! وليس له إلا إنشاء الكلام مع ما فيه أحياناً من الركاكة وسوء العبارة، وإلا فهذه كراسات التي يضحك منها صبيان الحوزة لفقرها وضعفها وضحالتها وهو يظن أنها مؤلفات ذات شأن في العلم والتحقيق!

وعلى أية حال؛ هذه نفثة من صدر مهموم، فإلى الجواب عما سألت:

ليس مهماً تحديده ماهية مصنوعة الباب، بل المهم إثبات أنه كان من السُّمك بمقدار يستلزم الفتح بعد الإغلاق والدفع للدخول والكسر أو الحرق للاقتحام، وهذا أمر أثبتته الأحاديث والروايات المعتمدة.

منها ما رواه شيخنا العلامة المجلسي (قدس سره) بسند عن ابن عباس في حديث الأعرابي من بني سليم والضبّ الذي نطق وشهد للنبي (صلى الله عليه وآله) بالنبوة: «فمضى سلمان حتى طاف تسعة أبيات من بيوت رسول الله صلى الله عليه وآله فلم يجد عندهن شيئاً، فلما أن ولّى راجعاً نظر إلى حجرة فاطمة عليها السلام فقال: إن يكن خيراً فمن منزل فاطمة بنت محمد صلى الله عليه وآله. فقرع الباب فأجابته من وراء الباب: مَنْ بالباب؟ فقال لها: أنا سلمان الفارسي - إلى أن قال - فوثب النبي صلى الله عليه وآله حتى ورد إلى حجرة فاطمة عليها السلام، فقرع الباب، وكان إذا قرع النبي صلى الله عليه وآله عليه وآله الباب لا يفتح له الباب إلا فاطمة عليها السلام.. إلى آخر الخبر»^(١).

الشاهد هو قوله: «فقرع الباب» ولو كان الباب من قشٍّ أو مادة هشة

كما يزعمون لما أمكن قرعه، إذ القرع المُسمع لا يكون إلا على ما فيه سُمك وصلابة معهودة. وقد نصّت الرواية على أن سلمان (عليه الرضوان) قد قرعه، والنبى (صلى الله عليه وآله) كذلك، فلا محالة يكون الباب مصنوعاً مما له سُمك وصلابة معهودة.

ومنها ما رواه الموفق الخوارزمي بسنده عن ابن عباس في حديث تزويج علي بالزهراء (صلوات الله عليهما وآلهما) أن رسول الله (صلى الله عليه وآله) دعا لهما ثم قال: «قوما إلى بيتكما، جمع الله بينكما وبارك في سركما وأصلح بالكما. ثم قام فأغلق عليه بابه بيده».^(١)

الشاهد هو قوله: «فأغلق عليه بابه بيده» وهو يقتضي أن يكون للباب سُمك وتُخن يسمح بغلقه واحتياج دفعه لفتحه، وهذا هو ما يُستشعر مما رواه شيخنا الكليني (قدس سره) بسنده عن إمامنا الباقر (صلوات الله عليه) عن جابر بن عبد الله الأنصاري رضوان الله عليه: «خرج رسول الله صلى الله عليه وآله يريد فاطمة عليهما السلام وأنا معه، فلما انتهيتُ إلى الباب وضع يده عليه فدفعه، ثم قال: السلام عليكم. فقالت فاطمة: عليك السلام يا رسول الله.. إلى آخر الخبر».^(٢)

فتأمل في قوله: «وضع يده عليه فدفعه» وما جاء في الرواية السابقة من قوله: «فأغلق عليه بابه بيده» تعرف أن هذا الباب كسائر الأبواب، الغاية منه الصدّ عن الدخول بغير إذن، ولذا يُقفل ثم لكي يُفتح يُدفع، فإن قلنا أنه من قسّ لما صدق عليه هذا الوصف لأنه لا يكون صادداً عن الدخول بل سائراً فحسب، بل لا إمكان لأن يُقفل إلا أن نقول بأن له عضادة من جانب وقائماً يتقوم به من خشب أو ما أشبهه، وإذا قلنا بذلك ثبت المطلوب، أعني أن

١- مناقب الموفق الخوارزمي ص ٣٤٠.

٢- الكافي للكليني ج ٥ ص ٥٢٨.

العصابة اللعينة لم تكن تتمكن من اقتحام الدار إلا بكسر هذا الباب أو حرقه، وإمكان أن يكون المسار في عضادته أو ما تقوّم به مما كان صلباً ثخيناً.

ولا أدلّ على أن الباب كانت له صلابة معهودة من الروايات التي صرّحت بأنه كان من السعف والجرائد وقد أوصدته الزهراء (عليها السلام) في وجوه عمر وعصابتها فاضطروا إلى كسره وحرقه للدخول.

فقد روى العياشي (قدس سره) أن القوم لما انتهوا إلى الباب: «رأتهم فاطمة صلوات الله عليها فأغلقت الباب في وجوههم، وهي لا تشك أن لا يدخل عليها إلا بإذنها، فضرب عمر الباب برجله فكسره وكان من سعف، ثم دخلوا فأخرجوا عليا عليه السلام مليباً»^(١).

وكذا روى شيخنا المفيد (قدس سره) أن القوم لما همّوا بالهجوم: «ظنّت فاطمة عليها السلام أنه لا يدخل بيتها إلا بإذنها، فأجافت الباب وأغلقتة، فلما انتهوا إلى الباب ضرب عمر الباب برجله فكسره وكان من سعف، فدخلوا على علي عليه السلام وأخرجوه مليباً»^(٢).

فلو كان الباب من قشّ أو حتى من سعف أو جريد غير منسوج ومشدود لما كان معنى لأن تغلقه الزهراء (عليها السلام) كما لا يكون معنى لأن يضطر عمر (لعنه الله) لكسره برجله، فالكسر يدلّ على أنه كان صلباً ثخيناً ولذا اضطّر لكسره لكي يفتح الدار.

وبإمكان أي أحد اليوم أن يرى الأبواب التي تُصنع من الجرائد والسهف، كيف تُنسج وتُشد يدوياً لتصبح من أثخن الأبواب، فكذلك الأمر كان في القديم.

١- تفسير العياشي ج ٢ ص ٦٦.

٢- الاختصاص للمفيد ص ١٨٦.

وقد كان أهل بيت النبوة (عليهم السلام) لا يجعلون لبيوتهم أبواباً أو سقوفاً من خشب أو ساج أو ما أشبه مما يكون ثميناً، بل مما يكون رخيصاً كجرائد النخيل وسعفها، وما ذلك إلا زهداً منهم في الدنيا، فقد قال مولانا أمير المؤمنين (عليه السلام) في حديث: «ونحن أهل بيت محمد صلى الله عليه وآله لا سقوف لبيوتنا ولا أبواب ولا ستور إلا الجرائد وما أشبهها».^(١)

وكون باب الزهراء (صلوات الله عليها) من سعف وجريد النخل هو ما سهّل حرقه وكسره واقتحام الدار في ثواني معدودة في الحملة الثالثة، ففوجئت الزهراء وفوجئ أمير المؤمنين (صلوات الله عليهما) بالهجوم الذي جرى بغتة. وقد أوعد مولانا رسول الله (صلى الله عليه وآله) الذي فعل ذلك بالويل، إذ قال لأمر المؤمنين (عليه السلام) في حديث: «واعلم يا علي؛ أني راضٍ عمّن رضيت عنه ابنتي فاطمة، وكذلك ربّي وملائكته. يا علي؛ وويل لمن ظلمها! وويل لمن ابتزها حقها! وويل لمن هتك حرمتها! وويل لمن أحرق بابها!».^(٢)

وأما أن المسار من أين جاء؟ فقد جاء من المصادر التي أثبتت وجوده! وليس يعيننا أن نرجم بالغيب فنقول أنه قد نساها النجار في الباب أو أن أمير المؤمنين (عليه السلام) قد ضربه فيه لغرض أو لآخر، إنما يعيننا أن نسلّم بوجوده وأنه قد تسبّب في جرح سيدة نساء العالمين (صلوات الله عليها) وكان عاملاً من عوامل شهادتها بأبي هي وأمي.

وحالنا هنا كحالنا في التسليم بأن الخضر (عليه السلام) قد خرق السفينة، وليس يعيننا أن نشكّك فنقول: ومن أين جاء الفأس الذي خرق به السفينة؟! ولماذا لم تغرق السفينة؟! إلى غير ذلك من التشكيكات السخيفة التي لا تغير من الحقيقة شيئاً.

١- الخصال للصدوق ص ٣٧٣.

٢- بحار الأنوار للعلامة المجلسي ج ٢٢ ص ٤٨٥.

وقد روى خبر المسمار مقاتل بن عطية إذ قال: «ولما جاءت فاطمة خلف الباب لتردّ عمر وأصحابه؛ عصر عمر فاطمة خلف الباب حتى أسقطت جبينها ونبت مسمار الباب في صدرها وسقطت مريضة حتى ماتت»^(١).
وخبر المسمار مشهور حتى نفى التردّد فيه على نحو الإجمال ساحة آية الله العظمى السيد تقي الطباطبائي القمي (دام ظلّه) في فتواه بهذا الشأن تعليقاً على قول الأصفهاني:

ولست أدري خبر المسمار سل صدرها خزانة الأسرار
ومن نبوع الدم من ثديها يُعرف عظم ما جرى عليها
والباب والجدار والدماء شهود صدق ما به خفاء

وأما عن كسر الضلع وإسقاط الجنين؛ فقد استفاض في المصادر المعتمدة، ومنها ما رواه سُليم بن قيس الهلالي (رضوان الله تعالى عليه) عن سلمان الفارسي (رضوان الله تعالى عليه) قال في مجريات الهجوم على دار فاطمة صلوات الله عليها: «فألجأها إلى عضادة بيتها ودفعها، فكسر ضلعاً من جنبها، فألقت جبينها من بطنها، فلم تزل صاحبة فراش حتى ماتت»^(٢).

ومنها ما رواه شيخنا المفيد (رضوان الله تعالى عليه) بسنده عن إمامنا الصادق (عليه السلام) قال في حديث: «فرفسها برجله وكانت حاملة بابن اسمه المحسن، فأسقطت المحسن عليه السلام من بطنها، ثم لطمها، فكأني أنظر إلى قرط في أذنها حين نُقِّت»^(٣)!

ومنها ما رواه الطبري عن عمار بن ياسر (رضوان الله تعالى عليه) في

١- الخلافة والإمامة لمقاتل بن عطية ص ١٦٠.

٢- كتاب سُليم ج ٢ ص ٥٨٦.

٣- الاختصاص للمفيد ص ١٨٣، والنقف هو الضرب على الرأس بقصد كسر الهامة عن الدماغ!

حديث: «فلما قبض رسول الله صلى الله عليه وآله وجرى ما جرى يوم دخول القوم عليها دارها وإخراج ابن عمها أمير المؤمنين عليه السلام؛ ضربوا الباب على بطنها حتى أسقطت ولداً تماماً، وكان أصل مرضها ذلك ووفاتها عليها السلام»^(١).

ومن ذكر ذلك من المخالفين إمامهم سعيد بن مسعود بن محمد عفيف الدين الكازروني (المولود سنة ٧٢٧ والمتوفى سنة ٧٨٥) وهو صاحب شرح للبخاري وكتب أخرى، قال في كتابه المطالع المصطفوية في شرح مشارق الأنوار النبوية للصغاني الحنفي في ترجمة فاطمة الزهراء عليها السلام: «وولدت لعلي الحسن والحسين والمحسن، وقيل: سقط المحسن من بطنها ميتاً بسبب أن عمر بن الخطاب دق الباب على بطنها حين جاء بعلي إلى أبي بكر لأخذ البيعة»^(٢).

وبعد هذا، هل ترى المؤمن الغيور يترك أقوال وروايات جهابذة الطائفة وأعلامها في تفاصيل مظلومية الزهراء (صلوات الله عليها) بدءاً من المفيد ومروراً بالمجلسي ووصولاً إلى التقي القمي ليأخذ بقول بتري مبتدع فاسق لا يستحي من أن يترضى على أبي بكر وعمر إرضاءً لأهل الخلاف؟!^(٣)

س22: هل حكمت الحوزات العلمية على فضل الله بأنه

ضال مزل؟

هل هناك وثائق أو إصدارات من كبار علماء ومراجع الشيعة ينفون اعترافهم بفضل الله ومرجعيته وأنه بتري وخصوصاً آية الله السيستاني حفظه الله؟ اتمنى إذا توجد إصدارات أن يتم إرفاقها، لأنه

١- نوادر المعجزات للطبري ص ٩٨.

٢- مخطوطة المطالع المصطفوية في شرح مشارق الأنوار النبوية - ترجمتها عليها السلام في قسم حرف الفاء.

٣- ليلة الحادي والعشرين من ربيع الأول لسنة ١٤٣١ من الهجرة النبوية الشريفة.

أفكاره بدأت تتغلغل في عقول الشباب وأيضا الكبار منهم والنساء للأسف.

ج: لم يشهد عصرنا الحديث اجتماعاً من مراجع الطائفة وعلماؤها على الحكم بمروق شخص ودحض أباطيله كما حصل بالنسبة لهذا البتري المبتدع، فقد نال أكبر كمٍّ من الفتاوى الصادرة ضده بما لم يسبق له مثيل منذ زمن طويل! بل لعلها لا تكون مجازفة إن قلنا أنه لم يسبق مطلقاً!

ويكيفك مطالعة كتاب بعنوان: (الحوزة العلمية تدين الانحراف) لترى تلك الفتاوى نصاً وصوراً.^(١)

س23: هل ما قاله فضل الله هنا صحيح من إنكار الشيخ المفيد أصل وجود المحسن عليه السلام وإسقاطه؟

(وهناك بعض الحوادث التي تعرّضت لها ممّا لم تتأكد لنا بشكل قاطع وجازم، كما في مسألة حرق الدار فعلاً، وكسر الضلع، وإسقاط الجنين، ولطم خدها وضربها.. ونحو ذلك مما نقل إلينا من خلال روايات يمكن طرح بعض علامات الاستفهام حولها، إما من ناحية المتن وإما من ناحية السند، وشأنها شأن الكثير من الروايات التاريخية. ولذا فقد أثّرنا بعض الاستفهامات كما أثارها بعض علمائنا السابقين رضوان الله عليهم، كالشيخ المفيد الذي يظهر منه التشكيك في مسألة إسقاط الجنين، بل في أصل وجوده وإن كنا لا نوافق على الثاني - ولكننا لم نصل إلى حد النفي لهذه الحوادث كما فعل الشيخ محمد حسين كاشف الغطاء(قده) بالنسبة لضربها ولطم خدها - لأن النفي يحتاج

إلى دليل كما أن الإثبات يحتاج إلى دليل هو الاعتداء عليها من خلال كشف دارها والهجوم عليه والتهديد بالإحراق، وهذا كافٍ للتدليل على حجم الجريمة التي حصلت.. هذه الجريمة التي أُرقت حتى مرتكبيها، ولذا قال الخليفة الأول لما دنته الوفاة: «ليتني لم أكشف بيت فاطمة ولو أعلن عليّ الحرب». (كتاب الزهراء القدوة للمرجع الديني سماحة آية الله العظمى السيد محمد حسين فضل الله) - هذا اسم الكتاب فقط -

سؤالني: هل صحيح ما قاله هذا الرجل بخصوص الشيخ المفيد قدس الله سره؟ وهل هناك من كبار علمائنا من يقول بما يفتريه المدعو فضل الله؟

ج: إن ديدن بل دين هذا الرجل الضال هو الكذب والتدليس، وهو بهذا يخذع العوام والسذج، فإن شيخنا المفيد (رضوان الله تعالى عليه) لم ينكر أصل وجود المحسن (عليه السلام) ولا إسقاطه، بل ولم يشكك في ذلك، وإنما أشار في كتابه (الإرشاد) إلى ذلك ناسبا إياه إلى «طائفة من الشيعة» فاستغل هذا الصبي الضال عبارته هذه ليني عليها أنه يشكك في أصل الإسقاط ووجود المحسن عليه السلام! مع أنه يعلم أن المفيد لم ينكر ولم يشكك وأنه على العكس من ذلك يثبت وجود المحسن وإسقاطه بروايته ذلك في كتابه الآخر (الاختصاص)!

أما العبارة التي في الإرشاد فهي: «وفي الشيعة من يذكر أن فاطمة صلوات الله عليها أسقطت بعد النبي صلى الله عليه وآله ولدا ذكرا كان سماء رسول الله عليه السلام وهو حمل محسنا، فعلى قول هذه الطائفة أولاد أمير المؤمنين عليه

السلام ثمانية وعشرون، والله أعلم»^(١).

فهل ترى في هذا النص إنكاراً أو تشكيكاً؟! أم غاية ما فيه أن المفيد نسب القول بوجود المحسن وإسقاطه إلى «طائفة من الشيعة» دون أن يخص تلك النسبة إلى نفسه ودون أن يقر صراحة بأنه من تلك الطائفة، وما ذلك إلا تورية اقتضتها الظروف التي كان يعيشها المفيد في عصره، والمحن التي تعرّض لها في أواخر حياته الشريفة، أي حين تأليفه لكتاب الإرشاد.

أما في كتبه الحديثية التي هي أكثر اعتباراً فإنه يصرّح بالأمر، فقد روى في الاختصاص عن الصادق عليه السلام: «.. فرفسها برجله، وكانت حاملة بابن اسمه المحسن، فأسقطت المحسن من بطنها ثم لطمها...»^(٢).

إني الآن إذا قلت لك: «إن في الشيعة من يذكر عمر بن الخطاب بالكفر والطغيان، والله أعلم». فهل تفهم من عبارتي أنني أشكك في الأمر أم غاية ما تفهمه من عبارتي أنني أنسب هذا القول إلى غيري مُظهراً نفسي بمظهر الناقل فحسب؟ فهكذا صنع المفيد، أظهر نفسه بمظهر الناقل، وأوكل للمخاطب الفهم.

على أن الظاهر من عبارته (رضوان الله تعالى عليه) في الإرشاد أن «الطائفة من الشيعة» التي يقصدها هي الإمامية، لعموم إطلاق (الشيعة) آنذاك عليهم وعلى الإسماعيلية والزيدية وغيرهما. وعلى كل حال فإنه لم ينكر ولم يشكك ولم «يطرح بعض علامات الاستفهام» كما زعم هذا الصبي الضال! بل سكت في الإرشاد واكتفى بالنقل فحسب لحكمة خاصة فرضتها ظروفه الشخصية آنذاك، ولا أدل على أنه من تلك الطائفة التي تذكر وجود المحسن (عليه

١- الإرشاد ج ١ ص ٣٥٥.

٢- الاختصاص ص ١٨٥.

السلام) وإسقاطه بفعل الهجمة العمرية المتوحشة، ذكره ذلك وروايته له في كتابه الاختصاص، فهو إذن من تلك الطائفة بعينها، فكيف يُقال بعد هذا أنه أنكر أو شكك أو طرح علامات استفهام حول هذه الحادثة؟!

وأما كاشف الغطاء (غفر الله له) فإنه بعدما أثبت كل مفردات ظلمات الزهراء (صلوات الله عليها) وأكد بلوغ نصوصها حد الاستفاضة؛ فإنه لم يستبعد منها سوى وصول يد الأجنبي (مباشرة) لضرب الزهراء (صلوات الله عليها) ولطم خدها الشريف، لا أن الضرب واللطم لم يقع من وراء الثياب، فقد صرح بوقوعه، واستبعاده للطمّة المباشرة لم يكن بناء على أساس علمي أو نقلي بل على أساس وجداني وعقلي، من أن وجه الزهراء (صلوات الله عليها) هو وجه الله المصون فلا يتقبّل وجدانه أن تصل يد الأجنبي إليه، ومن أن القوم وإن كانوا قد خرجوا من الإسلام إلا أنه قد بقت فيهم بعض التقاليد الجاهلية التي تمنع الاعتداء على امرأة، وما إلى ذلك من توجيهات ذكرها لاستبعاده إلا أن أنها لا تصمد بل تنهار مع أدنى مناقشة علمية.

وحتى تقف على ما مارسه ذلك الصبي الضال من تجهيل للناس، إليك تمام كلام كاشف الغطاء، فقد قال: «طفحت واستفاضت كتب الشيعة من صدر الاسلام والقرن الاول: مثل كتاب سليم بن قيس ومن بعده الى القرن الحادي عشر وما بعده بل والى يومنا كلّ كتب الشيعة التي عينت باحوال الأئمة، وأبيهم الآية الكبرى وأمهم الصديقة الزهراء صلوات الله عليهم أجمعين، وكلّ من ترجم لهم وألف كتابا فيهم، وأطبقت كلماتهم تقريرا أو تحقيقا في ذكر مصائب تلك البضعة الطاهرة: أنها بعد رحلة أبيها المصطفى ضرب الظالمون وجهها ولطموا خدها، حتى احمرت عينها وتناثرت قرطها، وعصرت بالباب حتى كسر ضلعها، واسقطت جنينها، وماتت في عضدها كالدملج، ثم

أخذ شعراء أهل البيت (عليهم السلام) هذه القضايا والرزايا، ونظموها في أشعارهم ومراثيهم وأرسلوها إرسال المسلمات: من الكميت والسيد الحميري ودعبل الخزاعي والتميري واللامبي وديك الجن ومن بعدهم ومن قبلهم إلى هذا العصر، وتوسع أعظم شعراء الشيعة في القرن الثالث عشر والرابع عشر الذي نحن فيه، كالخطي والكعبي والكوازين وآل السيد مهدي الحلين وغيرهم ممن يسعر تعدادهم، ويفوت الحصر جمعهم وأحاديهم، وكل تلك الفجائع والفظائع وإن كانت في غاية الفظاعة والشناعة ومن موجبات الوحشة والدهشة ولكن يمكن للعقل أن يجوزها وللأذهان والوجدان أن يستسيغها، وللأفكار أن تقيها وتمضمها، ولا سيما وأن القوم قد اقتصروا في قضية الخلافة وغصب المنصب الإلهي من أهله ما يعد أعظم وأفظع.

ولكن قضية ضرب الزهراء ولطم خدها مما لا يكاد يقبله وجداني ويتقبله عقلي، ويقتنع به مشاعري، لا لأن القوم يتحرّجون ويتورعون من هذه الجرأة العظيمة، بل لأن السجيا العربية والتقاليد الجاهلية التي ركّزتها الشريعة الإسلامية وزادتها تأييدا وتأكيدا تمنع بشدة أن تُضرب المرأة أو تمد إليها يد سوء، حتى أن في بعض كلمات أمير المؤمنين (عليه السلام) ما معناه: أن الرجل كان في الجاهلية إذا ضرب المرأة يبقى ذلك عاراً في أعقابه ونسله.

ويدلّك على تركّز هذه الركيكة بل الغريزة في المسلمين وانها لم تغفلت من أيديهم وإن فلت منهم الإسلام: أن ابن زياد وهو من تعرف في الجرأة على الله وانتهاك حرّماته لما فضحته الحوراء زينب عليها السلام، وأفلجته وصيرته أحقر من نملة، وأقذر من القملة، وقالت له: ثكلتك أمك يا ابن مرجانة، فاستشاط غضبا من ذكر أمه التي يعرف أنها من ذوات الأعلام، وهم أن يضربها، فقال له عمرو بن حريث وهو من رؤوس الخوارج وضروسها انها

امرأة والمرأة لا تؤاخذ بشيء من منطقتها، فاذا كان ابن مرجانة امتنع من ضرب العقيلة خوف العار والشنار وكلّه عار وشنار، وبؤرة عهار مع بعد العهد من النبي صلى الله عليه وآله فكيف لا يمتنع اصحاب النبي مع قرب العهد به من ضرب عزيزته؟ وكيف يقتحمون هذه العقبة الكؤود ولو كانوا اعسى واعدى من عاد وثمود؟ ولو فعلوا أو هموا أن يفعلوا اما كان في المهاجرين والانصار مثل عمرو بن حريث فيمنعهم من مدّ اليد الأثيمة، وارتكاب تلك الجريمة؟ ولا يقاس هذا بما ارتكبهه واقترفوه في حق بعلمها سلام الله عليه ومن العظام حتى قادوه كالفحل المخشوش فأن الرجال قد تنال من الرجال ما لا تناله من النساء.

كيف والزهراء عليها السلام شابة بنت ثمانية عشر سنة، لم تبلغ مبالغ النساء؟ واذا كان في ضرب المرأة عار وشناعة فضرب الفتاة أشنع وأفظع، ويزيدك يقينا بما أقول انها - ولها المجد والشرف - ما ذكرت ولا أشارت الى ذلك في شيء من خطبها، ومقالاتها المتضمنة لتظلمها من القوم وسوء صنيعهم معها مثل خطبتها الباهرة الطويلة التي القتها على المهاجرين والأنصار، وكلماتها مع أمير المؤمنين عليه السلام من المسجد، وكانت نائرة متأثرة أشد التأثر حتى خرجت عن حدود الآداب التي لم تخرج من حظيرتها مدة عمرها، فقالت له: يا ابن ابي طالب افترست الذئب وافترشت التراب - الى أن قالت: هذا ابن أبي فلانة يبتزني نحلة أبي وبلغه ابني، لقد أجهد في كلامي، وألفيته الألد في خصامي، ولم تقل أنه او صاحبه ضربني، او مدّت يد إليّ، وكذلك في كلماتها مع نساء المهاجرين والأنصار بعد سؤالهن كيف أصبحت يا بنت رسول الله؟ فقالت: أصبحت والله عائفة لدنياكن، قالية لرجالكن، ولا إشارة فيها إلى شيء عن ضربة أو لطمة،

إنما تشكو أعظم صدمة وهي غصب فدك وأعظم منها هي غصب الخلافة وتقديم من أصر الله وتأخير من قدّم الله، وكل شكواها كانت تنحصر في هذين الأمرين وكذلك كلمات أمير المؤمنين (عليه السلام) بعد دفنها، وتميِّج أشجانه وبلابل صدره لفرقتها ذلك الفراق المؤلم، حيث توجه الى قبر النبي صلى الله عليه وآله قائلاً: السلام عليك يا رسول الله عني وعن ابنتك النازلة في جوارك، إلى آخر كلماته التي ينصدع لها الصخر الأصم لو وعاهها، وليس فيها الإشارة الى الضرب والطم ولكنه الظلم الفظيع والامتهان الذريع، ولو كان شيء من ذلك لأشار اليه (عليه السلام)، لأن الأمر يقتضي ذكره ولا يقبل ستره، ودعوى أنها اخفته عنه ساقطة بأن ضربة الوجه ولطمة العين لا يمكن اخفاؤها.

وأما قضية قنفذ وأن الرجل لم يصادر أمواله كما صنع مع سائر ولاته وأمرائه وقول الامام (عليه السلام): أنه شكر له ضربته فلا أمنع من أنه ضربها بسوطه من وراء الرداء وإنما الذي أستبعده أو أمنعه هو لطمة الوجه، وقنفذ ليس ممن يخشى العار لو ضربها من وراء الثياب او على عضدها، وبالجملة فإن وجه فاطمة الزهراء هو وجه الله المصون الذي لا يهان ولا يهون ويغشى نور العيون، فسلام الله عليك يا أم الأئمة الأطهار ما أظلم الليل وأضاء النهار، وجعلنا الله من شيعتك الأبرار، وحشرنا معك ومع أبيك وبنيك في دار القرار»^(١).

وهكذا يتبين لك من كلامه الآتي:

• أنه عبّر عن ظلمات الزهراء (روحي فداها) ببلوغها حد الاستفاضة، وهي شهادة مهمة من خبير.

• أن تلك الفجائع والفظائع رغم أنها من موجبات الوحشة والدهشة إلا أنه يمكن للعقل أن يقبلها وللوجدان أن يستسيغها لأن القوم اقترفوا ما هو أفظع وهو غصب الخلافة من أهلها.

• أن قضية ضرب الزهراء (صلوات الله عليها) بلطم وجهها مباشرة لا يقبلها الشيخ وجدانيا، لا لأن القوم يتحرّجون ويتورّعون عن ذلك بل بسبب التقاليد الجاهلية التي تمنع ضرب المرأة. وفيه: أن سبب اعتبار الأئمة (عليهم السلام) لهؤلاء القوم الأوغاد بأنهم أكثر خلق الله شرا هو أنه لم تمنعهم حتى أعراف الجاهلية عن الإقدام على هذه الجريمة الشنيعة، فاستبعاد وقوع هذه الجريمة بدعوى تمسكهم بهذه الأعراف غير صحيح إذ هو منفي عنهم. كما أن الاعتداء على النساء وقع من قبل عمر بن الخطاب في أكثر من مورد، كما في مجلس العزاء الذي أقامته عائشة عند هلاك أبيها، حيث ضربهن عمر بدرّته، وهو كاشف عن عدم تورّعه عن الاعتداء على النساء رغم ما فيه من عار على الرجل. وما ذكره عن الحوراء زينب (صلوات الله عليها) من همّ ابن زياد بضربها لولا أن منعه عمرو بن حريث هو أصلا يدفع إصراره على أن القوم كانوا متمسكين بالأعراف الجاهلية التي تمنع ضرب المرأة، فهذا هو ابن زياد قد همّ بالضرب دون أن تمنعه تلك الأعراف عن ذلك، وعليه يثبت أن بضعمهم كان غير مكترث بتلك الأعراف والآخر كان متمسكا بها إلى حد ما كعمرو بن حريث، فما الذي يمنعه أن يكون عمر ومن معه (عليهم لعائن الله) حين الهجوم على الزهراء (صلوات الله عليها) من أولئك الذين لا يكثرثون كما هو ظاهر من أفعالهم في غير هذا المورد أيضا؟ أما ما استشكل فيه من أنه كيف لم ينكر أحد من أصحاب النبي (صلى الله عليه وآله) ما وقع على الزهراء (صلوات الله عليها) فمدفوع بأنه قد وقع الإنكار من بعضهم وذلك ما ذكرته الروايات صراحة من أنه حين همّ عمر (لعنة الله عليه) بتهديد

الزهراء (صلوات الله عليها) «أنكر الناس ذلك من قوله»^(١) وأن الزبير أنكر فعليا حتى كُسر سيفه كما هو معلوم، وأنه على فرض عدم وقوع الإنكار فإن ذلك لا يلزم عدم وقوع الجريمة لوضوح أن السلطة الغاشمة كانت ذات قوة طاغية آنذاك سيما مع استعانتها بقبيلة أسلم وتكوينها كتيبة عسكرية قوامها ثلاثمئة رجل ومع هؤلاء يصعب على الناس إبداء الإنكار.

وأما أن الزهراء (صلوات الله عليها) لم تذكر ضربها وإسقاط جنينها في خطبتها أو في سائر كلامها فلأن خطبتها صدرت منها بعد أيام عديدة من الحادثة وكانت منحصرة بالرد على فعل السلطة بمصادرة أرض فدك وهذا ظاهر من صدر الرواية، فلا داعي لذكر غير ذلك، والزهراء (عليها السلام) لم تذكر في خطبتها صراحة غضب الخلافة وما جرى في السقيفة فهل يكون ذلك دليلا على عدم وقوع ذلك؟! بل قد اكتفت بالتعريض دون التصريح في عباراتها، وهي تشمل غضب الخلافة ووقوع الجنايات عليها بما فيها الضرب واللطم وما إلى ذلك.

وأما ما ذكره من أن أمير المؤمنين (عليه السلام) لم يذكر في كلماته أيضا هذه المصيبة فمنشأه عدم التبع، وإلا فإنه (عليه السلام) قد ذكر ذلك صراحة في بعض الموارد ومنها قوله: «أيتها الغدرة الفجرة! فاستعدوا للمسألة جوابا! ولظلمكم لنا أهل البيت احتسابا، أو تُضرب الزهراء نهارا؟! ويؤخذ منا حقنا قهرا وجبرا؟! - إلى أن يقول - فقد عزّ على علي بن أبي طالب أن يسودّ متن فاطمة ضربا! وقد عُرف مقامه، وشهدت أيامه»^(٢).

وأما قوله أن الزهراء بعد رجوعها من المسجد كانت متأثرة أشد التأثر حتى خرجت عن حدود الآداب التي لم تخرج من حظيرتها مدة عمرها؛ فكلام

١- الاحتجاج ج ١ ص ١٠٥.

٢- الصوالم الحاسمة للكفائي الاسترآبادي وعنه في نوايب الدهور للميرجهاني ج ٣ ص ١٥٧.

شنيع جدا وهو أشد من كبوة العالم ولا نعلم كيف تجرأت نفسه على التفوّه به. على أن هناك ردودا كثيرة أخرى على كلامه لا يهمننا التعرض لها الآن، غير أننا ننبه على أن لطمها (صلوات الله عليها) ليس بأعظم مما وقع على رسول الله (صلى الله عليه وآله) من الضرب بالحجارة حتى أدمي وبرمي القمامة على رأسه الشريف ولا بأعظم مما وقع على أمير المؤمنين (عليه السلام) وعلى الحسن والحسين (عليهما السلام) وعلى سائر الأئمة وبنات الرسالة (عليهم السلام) أيضا في كربلاء، وفي كل تلك الحوادث لا يكون وقوعها دليلا على هوان من وقعت عليه على الله تعالى، نعوذ بالله من ذلك، وإنما هذه هي سيرة الأنبياء والأولياء (عليهم السلام) وهي سنة الله تعالى في أن يتحملوا مثل هذه الجنايات رغم فظاعتها وفي ذلك رفعة ومجدا لهم عليهم آلاف التحية والثناء، فمجرد استبعاد وقوع اللطم على وجه الصديقة الطاهرة (عليها السلام) لأنها وجه الله المصون - وهي كذلك بلا ريب - ليس في محلّه وإلا لصح نفي كل ما وقع على سائر الأنبياء والأولياء لأنهم جميعا وجه الله المصون، وهذا واضح البطلان.

• أن ما يخفف الخطب هو أنه إنما يستبعد لطمة الوجه، أي وصول يد الأجنبي مباشرة إليها أرواحنا فداها، أما ما عدا ذلك فلم يستبعده، أي لم يستبعد أصل وقوع الضرب، كما صرّح به في نهاية كلامه. فأين هذا مما ادعاه هذا الصبي الضال من أنه نفى وقوع ذلك أصلا؟! وحتى على فرض أنه استبعد كل ذلك، فواضح من كلامه أن استبعاده منشأه العاطفة لا العلم. فتنبّه.

هذا ولا نعلم أحدا من العلماء المعتبرين قد أنكر ما وقع على الزهراء صلوات الله عليها، فإن ظلامتها واضحة وضوح الشمس وبلغت في مجموعها حد التواتر الإجمالي، فكيف يمكن إنكارها أو التشكيك فيها؟!^(١)

س24: لماذا لم تذكر الزهراء عليها السلام مأساتها الشخصية في خطبتها في المسجد؟

هل الخطبة الفدكية للزهراء سلام الله عليها كانت سابقة أم لاحقة للهجوم الثاني على دارها بقيادة عمر بن صهاك عليه اللعنة؟ حيث ذكر بعض العلماء من الشيعة الذين يتوقفون أو ينفون حادثة الهجوم على دار الزهراء بأن الخطبة الفدكية لو كانت تالية لحادثة الهجوم على الدار فلماذا لم تذكرها الزهراء روعي فداها في الخطبة ولم تشر إليها ولو تلميحا؟

ج: الخطبة كانت بعد حادث الهجوم بأيام، أما التشكيك في أصل وقوعه لعدم اشتغالها على ذكره فلا يقع فيه العالم، بل الجاهل، أو يحتال به المنافق، ذلك لأن الخطبة إنما جاءت ردا على فعل المصادرة، مصادرة أرض فدك، ولذا فهي منحصرة في موضوعه. ولهذا نظائر كثيرة في التاريخ.

والزهراء (صلوات الله عليها) لم تكن في وارد تعداد كل الجرائم، وإلا لكان الأجدر أن تذكر أهمها وهي جريمة ما وقع في السقيفة ومسألة غضب الخلافة تفصيلا، غير أنك لا تجد في خطبتها (عليها السلام) تصريحاً بذلك، بل اكتفاءً بإيجاز تلميحي تعريضي ليس إلا، فهل يجوز أن يُقال أن (السقيفة) لم تقع لأنها لم تصرح بها؟! وأن غضب الخلافة لم يقع لأنها لم تصرح به؟!!

فكذا الكلام في مسألة (الهجوم على دار النبوة)، إنها تندرج ضمن مقطع التعريض الذي يبدأ بقولها عليها السلام: «فلما اختار الله لنبيه دار أنبيائه ومأوى أصفائه ظهر فيكم حسكة النفاق وسمل جلباب الدين ونطق كاظم الغاوين ونبغ حامل الأقلين وهدر فنيق المبطلين فخطر في عرصاتكم وأطلع الشيطان

رأسه من مغرزه هاتفا بكم..» وكما أن الحاجة لم تكن في ذكر السقيفة وغضب الخلافة صراحة، فكذا لم تكن في ذكر الهجوم على الدار صراحة.

وإن المشككين الجهلة لو لاحظوا صدر الرواية لما طرخوا شبهتهم السخيفة هذه، فالرواية تبدأ هكذا: «روى عبد الله بن الحسن بإسناده عن آبائه، أنه لما أجمع أبو بكر وعمر على منع فاطمة عليها السلام فدكا وبلغها ذلك لاثت خاها على رأسها واشتملت بجلبابها..»

الموضوع إذن منحصر بـ «لما أجمع أبو بكر وعمر على منع فاطمة عليها السلام فدكا» فكيف يمكن أن يتعدى رده إلى غيره؟! بل يكون التعريض هاهنا أبلغ.^(١)

س25: متى هدد أمير المؤمنين (عليه السلام) أبا بكر وعمر بالقتل؟

ج: إن مولانا أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) كان قد هدد عمر بن الخطاب (لعنه الله) بالقتل إذا أصر على أن ينبش قبر الزهراء صلوات الله عليها، فقد روى شيخنا المفيد (رضوان الله تعالى عليه) بسنده عن مولانا الصادق (عليه السلام) قال: «فلما قبضت (عليها السلام) دفنها ليلاً في بيتها، وأصبح أهل المدينة يريدون حضور جنازتها، وأبو بكر وعمر كذلك، فخرج إليهما عليّ (عليه السلام) فقالا له: ما فعلت بابنة محمد؟ أخذت في جهازها يا أبا الحسن؟ فقال عليّ (عليه السلام): قد والله دفنتها. قالوا: فما حملك على أن دفنتها ولم

تعلمنا بموتها؟ قال (عليه السلام): هي أمرتني. فقال عمر: والله لقد هممت بنبشها والصلاة عليها! فقال عليّ (عليه السلام): أما والله، ما دام قلبي بين جوانحي، وذو الفقار في يدي إنك لا تصل إلى نبشها، فأنت أعلم! فقال أبو بكر: إذهب فإنه أحقّ بها منّا، وانصرف الناس». (١)

وقبل ذلك كان مولانا أمير المؤمنين (عليه السلام) قد همّ بقتل عمر (لعنه الله) حينما اقتحم مع عصابته دار الزهراء صلوات الله عليها، فقد روى سليم بن قيس الهلالي (رضوان الله تعالى عليه) عن سلمان الفارسي (رضوان الله تعالى عليه) قال: «فوثب عليّ (عليه السلام) فأخذ بتلابيبه ثم نتره فصرعه ووجأ أنفه ورقبته وهمّ بقتله، فذكر قول رسول الله (صلى الله عليه وآله) وما أوصاه به فقال: والذي كرم محمدًا بالنبوة يابن صهّاك! لولا كتابٌ من الله سبق وعهدٌ عهدته إليّ رسول الله (صلى الله عليه وآله) لعلمت أنك لا تدخل بيتي». (٢)(٣)

س26: كيف تكون الزهراء عليها السلام معصومة وقد هددت بكشف رأسها أمام القوم؟

النواصب والوهابية يقول بأن الزهراء عليها السلام ليست معصومة بدليل أنها هددت بأنها ستكشف عن رأسها وتنشر شعرها، مع العلم بأن كشف الرأس والشعر حرام يعني أيعقل بأن الزهراء-عليها السلام- تهدد بالمعصية؟

١- اختصاص المفيد ص ١٨٣.

٢- كتاب سليم ص ١٥٠.

٣- ليلة الحادي والعشرين من شهر ذي الحجة لسنة ١٤٢٨ من الهجرة النبوية الشريفة.

ج: ليس مستغرباً أن تجدهم يقولون ذلك لأن الغباء الوهابي ليس له حدود!

قل لهم: إنها (صلوات الله عليها ولعنة الله على أعدائها) هدّدت بنشر شعرها ووضع قميص رسول الله (صلى الله عليه وآله) على رأسها أمام السماء لطلب الحاجة من الله تعالى وهي نزول العذاب على القوم الظالمين، لأنها قد هدّدت بكشف رأسها أمامهم! وبعبارة أخرى؛ إن تهديدها لهم هو بأنها ستدعو عليهم بهذه الكيفية والهيئة التي تستوجب من الله تعالى الغضب وسرعة الإجابة، لا أنها تهدّدهم بأنها ستكشف رأسها أمام الرجال.

قد قالت روي فداها: «خلوا عن ابن عمّي! فوالذي بعث محمداً أبي بالحق لئن لم تحلّوا عنه لأنشرنّ شعري ولأضعن قميص رسول الله على رأسي ولأصرخن إلى الله تبارك وتعالى، فما ناقة صالح بأكرم على الله مني، ولا الفصيل بأكرم على الله من وُلدي»^(١).

وقولها صلوات الله عليها: «ولأصرخن إلى الله تبارك وتعالى» صريح في أن ما ستفعله سيكون حال الدعاء، ونشرها شعرها معناه فكّ ضفائره فقط على ما هي عادة نساء العرب حين التفجّع والمصيبة، ولا يلازم ذلك كشفه أمام الرجال الأجانب.

ومازلنا نرى نماذج من الغباء الوهابي والجهل البكري تتوالى علينا! فالحمد لله الذي أكرم الإنسان بالعقل، والحمد لله الذي لم يجعلنا ممن نسوا عقولهم فغدوا أحسنّ من البهائم^(٢).

س27: كيف تكون الزهراء أول من يلحق بالنبوي وقد

١- الاحتجاج للطبرسي ج ١ ص ١١٣ والمسترشد للطبري ص ٣٨١ وغيرهما كثير.
٢- الخامس والعشرون من شهر ذي القعدة لسنة ١٤٢٨ من الهجرة النبوية الشريفة.

استشهد المحسن قبلها؟

قول الروايات أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أسر ابنته فاطمة الزهراء سلام الله عليها بخبر فحزنت حزنا شديدا واغتمت ثم أسرها بخبر آخر ففرحت وتغير حالها. فالخبر الأول هو أنه صلوات الله عليه وآله سوف يفارقهم قريبا ويرتحل إلى جوار ربه، أما الخبر الثاني فهو أن الزهراء هي أول اللاحقين به من أهل بيته.

فكيف تكون الزهراء عليها السلام أول اللاحقين برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وقد سقط المحسن الشهيد من بطنها من رفسة الملعون فيكون المحسن هو أول اللاحقين به من أهل بيته؟

ج: النبي الأكرم -صلى الله عليه وآله- ذكر أول الأحياء وليس الذين سيولدوا، فالمحسن -عليه السلام- لم يولد بعد في ذلك الوقت.^(١)

س28: هل وردت أحاديث نبوية شريفة بخصوصية وفضائل المحسن (عليه السلام)؟

1). هل كانت السيدة فاطمة الزهراء عليها السلام حامل بالمحسن عليه السلام وفي أحشائها في حادثة الكساء الشريف (حديث الكساء)؟ وهل هو سادس أهل الكساء ومنهم؟

2). لو بقي المحسن عليه السلام على قيد الحياة هل سيكون من الأئمة المعصومين؟ وهل هو الآن معصوم وإمام؟

3). هل هناك أحاديث وردت من الرسول الأعظم بخصوصية وفضائل المحسن بن علي عليهما السلام؟

ج ١: لا يعرف الشيخ دليلاً على ذلك.

ج ٢: كالسابق.

ج ٣: نعم، ومنها ذكر رسول الله (صلى الله عليه وآله) له إذ سمّاه بهذا الاسم، كما عن أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) في حديث قال: «قد سمّى رسول الله صلى الله عليه وآله محسناً قبل أن يولد»^(١).

ومنها ما عن الصادق (عليه السلام) في تفسير قوله تعالى: «وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ» قال عليه السلام: «الموءودة والله محسن، لأنه متّ لا غير، فمن قال غير هذا فكذبوه»^(٢).

ومنها عنه (عليه السلام) أن المحسن (عليه السلام) أول من يُحكّم فيه يوم القيامة، حيث قال عليه السلام: «وأول من يُحكّم فيه محسن بن علي، في قاتله، ثم في قنّذ، فيؤتيان هو وصاحبه فيضربان بسوط من نار لو وقع سوط منها على البحار لغلت من مشرقها إلى مغربها! ولو وُضعت على جبال الدنيا لذابت حتى تصير رمادا»^(٣).

ومنها عنه (عليه السلام) أن التي تحمل محسناً (عليه السلام) يوم القيامة السيدتان الجليلتان خديجة بنت خويلد وفاطمة بنت أسد (عليهما السلام) حيث قال: «ويأتي محسن تحمله خديجة بنت خويلد وفاطمة بنت أسد أم أمير المؤمنين عليه السلام وهنّ صارخات وأمّه فاطمة تقول: هذا يومكم الذي كنتم توعدون»^(٤).

١- الكافي ٦ ص ١٨.

٢- البحار ج ٥٣ ص ٢٣.

٣- المصدر السابق.

٤- المصدر السابق.

ومنها أن صاحب العصر (صلوات الله عليه) سيقـتـص من أبي بكر وعمر (لعنهما الله) لأجله، ففي الحديث عن الصادق عليه السلام: «ثم يأمر بإنزالهما فينزلان إليه، فيحييهما بإذن الله تعالى ويأمر الخلائق بالاجتماع ثم يقصّ عليهم قصص فعالهما في كل كور ودور حتى يقصّ عليهم.. ضرب سلمان الفارسي، وإشعال النار على باب أمير المؤمنين وفاطمة والحسن والحسين عليهم السلام لإحراقهم بها، وضرب يد الصديقة الكبرى فاطمة بالسوط، ورفض بطنها، وإسقاطها محسناً.. كل ذلك يعدّده عليهما ويلزمهما إياه فيعترفان به، ثم يأمر بهما فيقتصّ منهما»^(١).

ومنها ما روي عن الصديقة الكبرى (صلوات الله عليها) حيث ذكرته وعلّقت على إسقاطه أمرها بمنع هذه الأمة الملعونة من الاشتراك في الصلاة عليها بعد استشهادها حيث قالت عليها السلام: «وجاءني المخاض فأسقطت محسناً قتيلاً بغير جرم! فهذه أمة تصلي عليّ؟!»^(٢).

ومنها أن مصيبتـه (عليه السلام) أعظم وأدهى وأمرّ مصيبة أصابت أهل بيت النبوة (صلوات الله عليهم) بل هي أعظم من مصيبتهم بالحسين (صلوات الله عليه) كما ورد في الحديث عن الصادق عليه السلام: «وقتل محسن بالرفسة أعظم وأدهى وأمرّ لأنه أصل يوم العذاب»^{(٣)(٤)}.

س29: ألم تنف الزهراء عليها السلام أن يكون لأبيها بنت

سواها؟

١- البحار ج٥٣ ص١٤.

٢- البحار ج٣٠ ص٣٤٩.

٣- الهداية الكبرى للحسين بن حمدان الخصبيني ص٤١٧.

٤- ليلة ١٢ شوال ١٤٣٠.

الزهراء عليها السلام نفت ذلك في خطبتها الشهيرة حينما قالت عليها السلام: (فإن تعزوه وتعرفوه تجدوه أبي دون نساءكم وأخا ابن عمي دون رجالكم)، فما قولكم في ذلك؟

ج: الزهراء (صلوات الله عليها) في خطبتها لم تنفِ بنوتهما عليها السلام، بل نفت بقاء أحد من بناته وذريته (صلى الله عليه وآله) حينها سواها، وهذا هو معنى كلامها، فإن السيدتين رقية وأم كلثوم (عليهما السلام) كانتا آنذاك متوفاتين، وخطابها (صلوات الله عليها) كان آنذاك موجهًا إلى الحاضرين الأحياء، لا الغائبين الأموات. فتفظَّن. ^(١)

س30: لماذا قالت الزهراء عليها السلام (أترث أباك ولا أُرث أبي)؟

أي أنها: خصت أرض فدك لها مع أن لها أخوات قد يقاسمنها بالإرث أيضا؟

ج: الزهراء عليها الصلاة والسلام حين ألقت تلك الخطبة كانت هي الإبنة الوحيدة الباقية لرسول الله صلى الله عليه وآله، أما السيدات الشهيدات رقية وزينب وأم كلثوم عليهن السلام فلم يكن على قيد الحياة حينها. ^(٢)

س31: هل أرجع الإمام علي عليه السلام فدكا لورثة الزهراء؟

ج: لو أنه (عليه السلام) فعل ذلك لأفسح المجال للنواصب بأن يطعنوا عليه عند الناس بالقول أنه وزوجته الزهراء (عليه السلام) كانا يطلبان مال الدنيا، ولذلك بمجرد أن وصل إلى الحكم حرص على أخذ هذه الأرض وإضافتها إلى أملاكه الشخصية. لكن مولانا أمير المؤمنين (سلام الله عليه) حين لم يفعل ذلك علم الناس أنه وزوجته الزهراء (عليها السلام) ما كانا يهتمان بأرض فدك من أجل الدنيا ومن أجل زيادة أموالهم، إنما من أجل الدين، ففدك هي رمز للشرعية، ومدخولها إذا كان بيد دولة الحق التي يقوم عليها إمام العدل فهو المطلوب، أما إذا لم يكن كذلك فهذا يكشف عن أن الدولة هي دولة الباطل والقائم عليها إمام الجور.^(١)

س32: هل قال أمير المؤمنين «إني لأستحي من الله أن أرد شيئاً منع منه أبو بكر وأمضاه عمر»؟

عرض علينا أحد المخالفين رواية حول فدك من كتاب الشافعي في الإمامة للشريف المرتضى الجزء الرابع (قال: فلما وصل الأمر إلى علي بن ابي طالب عليه السلام كلم في رد فدك، فقال إني لأستحي من الله أن أرد شيئاً منع منه أبو بكر وأمضاه عمر).

ج: لو أن للمخالفين عقل لما احتجوا علينا بهذه الرواية المنقولة من طرفهم

وليس من طرفنا، وهي مروية عن البكري جرمي ابن أبي العلاء، وهي مجهولة ومنقطة السند. وقد نقلها الشريف المرتضى من مصادرهم في كتابه الشافي في الإمامة ليحتج ويلزم البكري القاضي عبد الجبار الذي ينقل عن شيخه البكري أبو علي الخلال، بأن الخطبة الفدكية موجودة حتى في مصادرهم. والنص المذكور في السؤال موجود أيضا في شرح نهج البلاغة لابن أبي الحديد في الجزء الرابع وهو كذلك من مصادرهم.

أمير المؤمنين (عليه السلام) لم يرد فدك لكي لا يفسح المجال للنواصب بأن يطعنوا عليه عند الناس بالقول أنه وزوجته الزهراء (عليه السلام) كانا يطلبان مال الدنيا، ولذلك بمجرد أن وصل إلى الحكم حرص على أخذ هذه الأرض وإضافتها إلى أملاكه الشخصية.

لكن مولانا أمير المؤمنين (سلام الله عليه) حين لم يفعل ذلك علم الناس أنه وزوجته الزهراء (عليها السلام) ما كانا يهتمان بأرض فدك من أجل الدنيا ومن أجل زيادة أموالهم، إنما من أجل الدين، فدك هي رمز للشرعية، ومدخولها إذا كان بيد دولة الحق التي يقوم عليها إمام العدل فهو المطلوب، أما إذا لم يكن كذلك فهذا يكشف عن أن الدولة هي دولة الباطل والقائم عليها إمام الجور.^(١)

س33: كيف نزلت آية (وآت ذا القربى) في حق فدك الزهراء (عليها السلام) مع أن السورة مكية؟

نروي نحن في كتبنا أنه لما نزلت آية (وآت ذا القربى) أعطى الرسول صلى الله عليه وآله فدكاً إلى فاطمة صلوات الله عليها! كيف ذلك

والسورة من السور المكية وليست المدنية وفتح خيبر كان في سنة 7 هـ؟

ج: إن هذه الآية من سورة الإسراء مدنية وليست مكية، بالإضافة إلى بعض الآيات المتفرقة في السورة، كقوله تعالى: «ولا تقتلوا النفس..» و«ولا تقربوا الزنا..» و«أولئك الذين يدعون..» و«أقم الصلاة..» و«وإن كادوا ليفتنونك..» إلى آخر ثمان آيات من السورة المباركة، فكلها نزلت في المدينة المنورة لا مكة المكرمة، وقد نصّ على ذلك بالإضافة إلى علمائنا بعض علماء المخالفين كمحمد العمادي أبي السعود في تفسيره: إرشاد العقل السليم إلى مزايا القرآن الكريم.^(١)

س34: ما هو معنى الروايات في أن الأنبياء لم يورثوا درهما ولا ديناراً؟

ماهو تعليقكم على ما يدعيه النواصب أن هناك رواية في الكافي .. مفادها أن الأنبياء لم يورثوا درهما ولا ديناراً في الجزء الأول صفحة 32، ويقولون أن العلامة المجلسي صححها؟

ج: هما روايتان في الكافي في هذا المعنى، إحداهما في باب صفة العلم وفضله عن أبي البخترى عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: «إن العلماء ورثة الأنبياء، وذاك أن الأنبياء لم يورثوا درهماً ولا ديناراً، وإنما أورثوا أحاديث من أحاديثهم، فمن أخذ بشيء منها فقد أخذ حظاً وافراً، فانظروا علمكم هذا ممّن تأخذونه؟ فإن فينا أهل البيت في كل خلف عدولاً ينفون عنه تحريف

الغالين، وانتحال المبطلين، وتأويل الجاهلين».^(١)

والأخرى في باب ثواب العالم والمتعلم عن القداح عن أبي عبد الله (عليه السلام) قال: «قال رسول الله صلى الله عليه وآله: مَنْ سلك طريقاً يطلب فيه علماً سلك الله به طريقاً إلى الجنة، وإن الملائكة لتضع أجنحتها لطالب العلم رضاً به، وإنه يستغفر لطالب العلم مَنْ في السماء وَمَنْ في الأرض حتى الخوت في البحر، وفضل العالم على العابد كفضل القمر على سائر النجوم ليلة البدر، وإن العلماء ورثة الأنبياء، إن الأنبياء لم يورثوا ديناراً ولا درهماً ولكن ورثوا العلم، فمن أخذ منه أخذ بحظ وافر».^(٢)

وهؤلاء النواصب الحمقى لأذوا بهاتين الروایتين لتصحيح الحديث الذي وضعه سيدهم أبو بكر (لعنه الله) على المصطفى (صلى الله عليه وآله) من أن معاشر الأنبياء لا يورثون، وتصحيح جرمه في حرمان البضعة الطاهرة (صلوات الله عليها) من ملكها الشرعي لفدك وغيرها. مع أن مفاد الروایتين الشريفتين مغاير لمفاد حديث أبي بكر الموضوع، إذ ليس في الروایتين قوله: «إن الأنبياء لا يورثون درهماً ولا ديناراً» حتى يصح ما وضعه أبو بكر، وإنما الذي فيها قوله عليه السلام: «إن الأنبياء لم يورثوا درهماً ولا ديناراً».

والفرق بين العبارتين واضح لغير العميان الذين يجهلون حتى مدلولات اللغة! لأن مفاد (لا) غير مفاد (لم)، ولو أنه قال: «إن الأنبياء لا يورثون درهماً ولا ديناراً» لكان ذلك ينفعهم لأنه يكون ظاهراً في الإنشاء الحكمي، بمعنى أن الأنبياء لا يمكن أن يورثوا درهماً ولا ديناراً، تماماً كما جاء في رواية أبي بكر الموضوعية التي فيها حرف (لا) في قوله: «إننا معاشر الأنبياء لا نورث». لكنه (عليه السلام) لم يقل ذلك، بل قال: «إن الأنبياء لم يورثوا درهماً ولا ديناراً»

١- الكافي الشريف للكليني ج ١ ص ٣٢.

٢- الكافي الشريف للكليني ج ١ ص ٣٤.

وبهذا يكون في مقام الإخبار، بمعنى أنه يخبر عن سيرة الأنبياء (عليهم السلام) أنهم لم يكنزوا الأموال كما يفعل الناس فلم يورثوا شيئاً منها يعتد به، وإنما كان ما ورثوه هو العلم، وبهذا الاعتبار يكون العلماء ورثة لهم لأنهم أخذوا بميراثهم منهم.

وليس معنى كلامه (عليه السلام) نفي حكم أن الأنبياء (عليهم السلام) يورثون غير المال، كيف والإجماع قائم على أن رسول الله (صلى الله عليه وآله) ورث سيفه ودرعه وقضيبه وبردته وعمامته وثيابه، وقد تسلّمها أمير المؤمنين عليه السلام، وهي كما ترى ليست من (العلم) في شيء! كما أن سليمان ورث من أبيه داود (عليهما السلام) كل ما كان تحت سلطانه في مملكته من أراضٍ ودور بل وأموال. نعم؛ لم يكن كل ذلك مما كنزه داود (عليه السلام) لأجل الثراء، إنما كان تحت يده ليستعين به في إقامة حكم الله تعالى في الأرض، ومن هنا ورثه خليفته الشرعي سليمان (عليه السلام) مصداقاً لقوله تعالى: «وَوَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُودَ»، وهكذا كان ما تحت يد رسول الله (صلى الله عليه وآله) من فـدك وغيرها، إنما كان يستعين به في إقامة حكم الله تعالى في الأرض، فينتقل تالياً إلى خلفائه الشرعيين من أهل بيته (صلوات الله عليهم) ليستعينوا به في إقامة حكم الله تعالى في الأرض.

ثم إن فـدك والعوالي كان النبي (صلى الله عليه وآله) قد أنحلها وأقبضها ابنته الزهراء (صلوات الله عليها) في حياته، فتكون مالكة لها، فعلى فرض أن النبي (صلى الله عليه وآله) لا يجوز أن يورث كما زعم أبو بكر وأتباعه (لعنهم الله) فإن فـدك والعوالي ملك خاص للزهراء (عليها السلام) لا يجوز انتزاعه منها، مع قطع النظر عن دعوى الإرث. وذلك كما يروي أهل الخلاف أن النبي (صلى الله عليه وآله) أقطع الزبير وبلال وغيرهما أراضي في حياته، ولم يأت أبو بكر

(لعنه الله) ليسلبها منهم، إلا الزهراء أرواحنا فداها! مع أن إقطاع النبي (صلى الله عليه وآله) إياها أرض فذك ثابت حتى في مصادر أهل الخلاف، فقد أخرج ابن مردويه عن ابن عباس قال: «لما نزلت (وَأْتِذَا الْقُرْبَى حَقَّهُ) أقطع رسول الله صلى الله عليه وسلم فاطمة فداها». (١) وأخرج البزار عن أبي سعيد قال: «لما نزلت (وَأْتِذَا الْقُرْبَى حَقَّهُ) دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم فاطمة فأعطاها فداها». (٢).

والحاصل؛ أن الروايتين في الكافي الشريف لا تنفعان أهل الخلاف في تصحيح أذوبة أبي بكر على النبي (صلى الله عليه وآله) لأنها لا تنفيان الحكم، وإنما تخبران عن السيرة وتنفيان اتهام الأنبياء (عليهم السلام) بكنز الأموال لتوريثها أبناءهم، ولا تنفيان انتقال ما كان تحت أيديهم إلى خلفائهم الشرعيين، كما لا تنفيان انتقال غير العلم من الدور والأراضي والحبوة وغيرها لورثتهم على حكم الشريعة في الإرث.

ومتى ما نضجت عقول أهل النصب والخلاف ففرقوا بين (لا) و(لم) كان لنا أن نرتجي هدايتهم! (٣)

س35: كيف تحكم الشيعة بأن فاطمة (عليها السلام) صاحبة الحق في فداها مع أن النساء لا يرثن الأراضي عند الشيعة؟

بؤب الكليني باباً مستقلاً في الكافي بعنوان (إنّ النساء لا يرثن من العقار شيئاً)، روى فيه عن أبي جعفر قوله: «النساء لا يرثن من الأرض

١- تفسير السيوطي ج ٥ ص ٢٧٣ عن ابن مردويه.

٢- تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٣٩ عن البزار.

٣- الرابع من جمادى الأولى لسنة ١٤٣١ من الهجرة النبوية الشريفة.

ولا من العقار شيئاً».

وروى الطوسي في التهذيب عن ميسر قوله: «سألت أبا عبد الله عليه السلام عن النساء ما لهن من الميراث؟ فقال: لهن قيمة الطوب والبناء والخشب والقصب فأما الأرض والعقار فلا ميراث لهن فيهما» وعن محمد بن مسلم عن أبي جعفر عليه السلام قال: «النساء لا يرثن من الأرض ولا من العقار شيئاً» وعن عبد الملك بن أعين عن أحدهما عليهما السلام قال: «ليس للنساء من الدور والعقار شيئاً». وليس في هذه الروايات تخصيص أو تقييد لا لفاطمة رضي الله عنها ولا غيرها.

وعلى هذا فإنه لا حق لفاطمة رضي الله عنها أن تطالب بميراث رسول الله صلى الله عليه وسلم؛ (حسب روايات المذهب الشيعي). وأيضاً كل ما كان للرسول صلى الله عليه وسلم فهو للإمام، فعن محمد بن يحيى، عن أحمد بن محمد رفعه، عن عمرو بن شمر، عن جابر، عن أبي جعفر (ع) قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «خلق الله آدم وأقطعته الدنيا قطيعة، فما كان لآدم (ع) فلرسول الله صلى الله عليه وسلم وما كان لرسول الله فهو للأئمة من آل محمد» والإمام الأول بعد رسول الله حسب معتقد الشيعة هو علي رضي الله عنه، ولذا فالأحق بالمطالبة بأرض فدك هو علي رضي الله عنه، وليس فاطمة رضي الله عنها، ولم نره فعل ذلك، بل هو القائل: «ولو شئت لاهتديت الطريق إلى مصفى هذا العسل، ولباب هذا القمح، ونسائج هذا القرز، ولكن هيهات أن يغلبني هواي وأن يقودني جشعي إلى تخير الأطمعة، ولعل بالحجاز واليمامة من لا طمع له في القرص، ولا عهد له بالشبع».

ج: إن الاستدلال بهذه الأحاديث من العدو دليل على جهله بفقهِ الشيعة، فهذه الأحاديث تخص النساء بمعنى الزوجات لا البنات! فالزوجة لا ترث من الأرض أو العقار شيئاً، أما البنت فترث منهما إجماعاً عند الشيعة.

ولو أن هؤلاء الجهلة قرأوا جيداً لفهموا، ففي نفس الباب جاءت أحاديث توضح المعنى بدقة، كالذي عن زرارة عن أبي جعفر (الباقر) عليه السلام: «المرأة لا ترث مما ترك زوجها من القرى والدور.. إلخ»، فلاحظ قوله عليه السلام: «مما ترك زوجها» لا أنها لا ترث مما ترك أبوها.

ثم إن العدو بتر باقي بعض الروايات التي استدلت بها والتي توضح تتمتها المراد، فإنه بعد قوله عليه السلام: «فأما الأرض والعقار فلا ميراث لهن فيه» جاء قوله (عليه السلام) في التعليل لذلك: «لأن المرأة ليس لها نسب ترث به وإنما هي دخيل عليهم وإنما صار هذا كذا لئلا تتزوج المرأة فيجىء زوجها أو ولد من قوم آخرين فيزاحم قوماً في عقارهم» فهنا يوضح الإمام (عليه السلام) السبب في عدم وراثته الزوجة وهي أنها ليست إلا دخيلاً، لا نسب بينها وبين زوجها، وإنما هو السبب فقط، أما البنت فليست دخيلاً كما هو واضح، بل هي ابنة الرجل من صلبه، ولذا ترث حتى من الأرض والعقار.

أما عن الإشكال الثاني فالعدو الأحمق تصوّر أن فدك لا تدخل في ميراث الزهراء (عليها السلام) لأنها ميراث أمير المؤمنين (عليه السلام) وفاته أن الشيعة تعتقد أن حق المعصومين (عليهم السلام) واحد لا تفكيك فيه كحق الأنبياء (عليهم السلام) واحد لا تفكيك فيه، فملك النبي هو ملك فاطمة هو ملك علي هو ملك الحسن هو ملك الحسين هو ملك سائر المعصومين صلوات الله عليهم. أضف إلى ذلك أن فدك كانت هبة النبي (صلى الله عليه وآله) لابنته سيدة نساء العالمين (صلوات الله عليهما) وقد قبضتها في حياته، واستشهد (صلى الله عليه وآله) وهي في يدها.

والحديث الذي استشهد به العدو قد فهمه بحمقه خطأً، فهو لا يتعلق بخصوص الإرث، إنما يحكي واقع أن المعصوم أولى بالأرض ومن عليها، فما

كان للناس إنما هو على سبيل إباحة المعصومين (عليهم السلام) لهم التصرف فيه، كأربعة الأخماس، وإلا فإن الأصل هو أن الأرض لله يورثها من يشاء من عباده، وهم حججه على البرايا صلوات الله عليهم.

ثم على فرض صحة فهم العدو للحديث الشريف فإنه لا ينفي إرث الزهراء (عليها السلام) لأنها داخلة في عنوان الأئمة بالأعمية من حيث كونها حجة الله علينا، بل على الأئمة صلوات الله عليهم.^(١)

س36: في بعض شروح نهج البلاغة أن الزهراء قد رضيت عن أبي بكر، فهل ذلك صحيح؟

في كتب السنة يعترفون بأنها ماتت وهي غاضبة على أبي بكر وعمر. والله يرضى لرضاها ويغضب لغضبها وفي أجوبتهم يناقضون كتبهم.

فكلما أحاول أن أجد رداً منهم عن هذا الموضوع أراهم يدلسون ويجيبون أجوبة غير مقنعة. وردهم يكون هذا:

من كتاب نهج البلاغة شرح ابن ابي حديد يقول :

عندما غضبت الزهراء مشى إليها أبو بكر بعد ذلك وشفع لعمر وطلب إليها فرضيت عنه. انظر شرح نهج البلاغة لإبن ابي حديد / 1 / 57.

وشرح البلاغة لابن هيثم 5 / 507 يقول: مشى إليها أبو بكر بعد ذلك وشفع لعمر وطلب إليها فرضيت عنهم. ما رأيكم في هذي الشروحات وهل هي صحيحة ومعتمدة ومنطبقة على غضبها عليهم أو لا؟

ج: تلك الرواية من طرق المخالفين وابن ميثم البحراني قد أورد تلك الرواية بقوله: «ورُوي» وقد جاء بها من باب الاستدلال على «أصل» قضية فذلك من طرق المخالفين لا على أنه يعتقد بصحة كل ما جاء في الرواية، كيف وهو في نفس الكتاب أورد خطبة الزهراء سلام الله عليها وقال في ختامها ما نصّه: «ثم رجعت إلى بيتها وأقسمت أن لا تكلم أبا بكر ولتدعون الله عليه، ولم تزل كذلك حتى حضرها الوفاة فأوصت أن لا يصلي عليها فصلى عليها عباس ودفنت ليلاً».

والرواية التي التي نقلها ابن أبي الحديد المعتزلي عن الشعبي هي: روى البيهقي بسنده عن الشعبي أنه قال: «لما مرضت فاطمة أتاها أبو بكر الصديق فاستأذن عليها، فقال علي: يا فاطمة هذا أبو بكر يستأذن عليك؟ فقالت: أتحب أن آذن له؟ قال: نعم، فأذنت له فدخل عليها يرضأها، فقال: والله ما تركت الدار والمال، والأهل والعشيرة، إلا ابتغاء مرضاة الله، ومرضاة رسوله، ومرضاتكم أهل البيت، ثم ترضأها حتى رضيت». كما هو واضح فإن الرواية ليست عن لسان أمير المؤمنين (صلوات الله وسلامه عليه) بل هي عن الشعبي وقد أوردها ابن أبي الحديد في شرحه عند تعرضه لوقائع الهجوم الآثم، فهل يأخذ القوم بالمراسيل ويتركون ما صحّ في البخاري ومسلم من كونها صلوات الله وسلامه عليها قد قضت واجدة على الصنمين لعنهما الله؟! (١)

س37: قد امتنعت الزهراء (عليها السلام) عن الدعاء على القوم فكيف نلعنهم نحن؟

هل ينافي لعن الثلاثة وامتناع فاطمة الزهراء (عليها السلام) عن الدعاء على القوم حيث قيل لها: إن أبوك بعث رحمة للعالمين فلا تكوني نقمة عليهم (أو بهذا المعنى)؟ أليس هذا تناقض؟

ج: لا تناقض إذ دعاء الزهراء (صلوات الله عليها) كان في مقام تعجيل نزول العذاب على أهل المدينة وقد امتنعت عنه بعدما هددت به لتسجيل موقف تاريخي ولإظهار مقامها عند الله تعالى في أنها قادرة على إنزال العذاب عليهم والانتقام منهم لما أجرموه بحقها وبحق بعلمها وبنها صلوات الله عليهم، وقد كانت بدايات فصول ذلك العذاب قد بدأت بالفعل حين ارتفعت حيطان المسجد وانقلعت من أسفلها! قال سلمان رضوان الله تعالى عليه: «وكنت قريباً منها، فرأيت والله حيطان مسجد رسول الله صلى الله عليه وآله انقلعت من أسفلها حتى لو أراد الرجل أن ينفذ من تحتها لنفذ! فقلت: يا سيدي ومولاتي.. إن الله تبارك وتعالى بعث أباك رحمة فلا تكوني نقمة، فرجعت الحيطان حتى سطعت الغبرة من أسفلها فدخلت في خياشيمنا»^(١)

أما قيامنا نحن بالدعاء على الظالمين ولعنهم فهو في مقام طلب الانتقام الإلهي منهم في الآخرة، لا إنزال العذاب في الدنيا، ولذا فلا تناقض، فإن الزهراء (صلوات الله عليها) مع أنها امتنعت عن الدعاء بتعجيل نزول العذاب عليهم إلا أنها كانت تدعو عليهم باللعن في كل صلاة تصلحها لزيادة عذابهم في الآخرة، كما رواه واعترف به عالم ومؤرخ البكرية الشهير ابن قتيبة في الإمامة والسياسة ج ١ ص ١٤.

على أن امتناع الزهراء (صلوات الله عليها) عن ذلك النوع من الدعاء

بتعجيل نزول العذاب الدنيوي عليهم، لم يكن شفقة منها على الظالمين كأبي بكر وعمر وعصابتها الأوغاد؛ وإنما رأفة بسائر أهل المدينة، لأن العذاب إذا نزل عمّ الجميع كما هو معلوم. مضافاً إلى ما ذكرناه أعلاه من أن الغاية كانت تسجيل موقف تاريخي تتمكن من خلاله الأجيال من تمييز المحققين من المبطلين، وتعيين الظالمين المنافقين.^(١)

س38: لماذا منع أبو بكر وعمر (لعهما الله) الزهراء (عليها السلام) من البكاء على أبيها؟

س1: لماذا منع أبو بكر وعمر لعهما الله الزهراء من البكاء على أبيها ماهي غايتهم من هذا العمل؟

وهل كان بكائها عليها السلام بصوت عالي حتى ضج القوم ومنعوها من البكاء؟

س2: وهل كان هذا البكاء فيه معجزه ربانيه بحيث وصل صوت بكاءها ونحيبها الى عقر دارهم؟

س3: وهل هذا كله أدى إلى أن طلبوا من أمير المؤمنين عليه السلام أن يبني لها بيت سمي ببيت الأحران؟

وهل بيت الأحران حقيقة أم لا؟

ج ١: حتى لا يُفترض أمرهم، فإن بكاءها صلوات الله عليها يجعل من كان في المدينة يتعاطف معها فتكون نواة ثورة ضد الطاغية الأول.

ج ٢: نعم.

ج ٣: لشدة حزنها بلغ صوت بكائها دور أهل المدينة.

ج ٤: نعم.

وللتفصيل ننصحك بقراءة كتاب «بيت الأحنان» للمحدث الشيخ عباس القمي قدس سره.^(١)

س39: ما هي مصادر تعرض الزهراء (عليها السلام) للهجمة الوحشية العمرية؟

مظلومية الزهراء وقتلها بذلك الأسلوب الوحشي من قبل الملعون عمر. هل هناك مصدر من كتب المخالفين يذكر هذا الأمر ولو بصورة غير مباشرة؟

ج: المصادر في شأن ظلامة الصديقة الكبرى أم أبيها فاطمة الزهراء (صلوات الله عليها) أكثر من أن تُحصى إلا بعد الجهد الجهيد. وإليك بعضاً منها على سبيل المثال:

• ما رواه الشهرستاني عن إبراهيم بن سيّار المعتزلي النظام أنه قال: «إن عمر ضرب بطن فاطمة يوم البيعة حتى ألقّت الجنين من بطنها، وكان يصيح: احرقوا دارها بمن فيها! وما كان في الدار غير علي وفاطمة والحسن والحسين!»^(٢)

وروى الخبر عن النظام أيضاً الصفدي بهذا اللفظ: «إن عمر ضرب بطن فاطمة يوم البيعة

١- ٣٠ رجب الأصب ١٤٣٦ هجرية.

٢- الملل والنحل للشهرستاني ج ١ ص ٥٧.

حتى أَلقت المحسن! (١)

• ما رواه البلاذري عن سليمان التيمي وعن عبد الله بن عون - وكلاهما من الثقات عندهم - أنهما قالوا: «إن أبا بكر أرسل إلى علي يريد البيعة فلم يبايع، فجاء عمر ومعه فتيلة! فتلقته فاطمة على الباب، فقالت فاطمة: يا بن الخطاب! أترك محرقاً عليّ باي؟ قال: نعم!» (٢)

• ما رواه ابن عبد ربّه - الذي هو عندهم من المؤثّقين والفضلاء - قال عن الذين تخلفوا عن بيعة أبي بكر لعنه الله: «هم علي والعباس والزبير وسعد بن عباد، فأما علي والعباس والزبير فقعدوا في بيت فاطمة، حتى بعث إليهم أبو بكر عمر بن الخطاب ليخرجوا من بيت فاطمة، وقال له: إن أبوا فقاتلهم! فأقبل بقبس من نار على أن يضرهم عليهم الدار، فلقيته فاطمة فقالت: يا بن الخطاب! أجئت لتحرق دارنا؟! قال: نعم أو تدخلوا في ما دخلت فيه الأمة!» (٣)

• ما رواه بن قتيبة الدينوري - الصدوق عندهم كما وصفه ابن حجر - قال: «إن أبا بكر تفقد قوماً تخلفوا عن بيعته عند علي كرم الله وجهه، فبعث إليهم عمر، فجاء فناداهم وهم في دار علي، فأبوا أن يخرجوا، فدعا بالخطب وقال: والذي نفس عمر بيده لتخرجنّ أو لأحرّقنّها على من فيها! فقيل له: يا أبا حفص! إن فيها فاطمة! فقال: وإن! فخرجوا فبايعوا إلا علياً فإنه زعم أنه قال: حلفت أن لا أخرج ولا أضع ثوبي على عاتقي حتى أجمع القرآن. فوقفت فاطمة رضي الله عنها على بابها، فقالت: لا عهد لي بقوم حضروا أسوأ محضر منكم! تركتم رسول الله صلى الله عليه وسلم جنازة بين أيدينا وقطعتم أمركم بينكم لم تستأمرونا ولم تردّوا لنا حقاً! فأتى عمر أبا بكر فقال له: ألا تأخذ

١- الواجِبُ بالوفيات للصفدي ج ٦ ص ١٧.

٢- أنساب الأشراف للبلاذري أحمد بن يحيى بن جابر البغدادي ج ١ ص ٥٨٦.

٣- العقد الفريد لابن عبد ربّه الأندلسي ج ٥ ص ١٣.

هذا المتخلف عنك بالبيعة؟ فقال أبو بكر لقتنذ وهو مولى له: اذهب فادع لي عليا. قال: فذهب إلى علي فقال له: ما حاجتك؟ فقال: يدعوك خليفة رسول الله! فقال علي: لسريع ما كذبتم على رسول الله! فرجع فأبلغ الرسالة. قال: فبكى أبو بكر طويلا. فقال عمر الثانية: لا تمهل هذا المتخلف عنك بالبيعة. فقال أبو بكر لقتنذ: عد إليه فقل له: خليفة رسول الله يدعوك لتبايع! فجاءه قننذ فأدّى ما أمر به، فرفع علي صوته فقال: سبحان الله! لقد ادعى ما ليس له! فرجع قننذ فأبلغ الرسالة. فبكى أبو بكر طويلا، ثم قام عمر فمشى معه جماعة، حتى أتوا باب فاطمة، فدقوا الباب، فلما سمعت أصواتهم نادى بأعلى صوتهما: يا أبت يا رسول الله! ماذا لقينا بعدك من ابن الخطاب وابن أبي قحافة! (١)

• ما رواه الجويني بسنده عن ابن عباس عن رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) أنه أخبر عما سيجري على ابنته الزهراء (صلوات الله عليها) فقال: «وإني لما رأيتهَا ذكرت ما يصنع بها بعدي كأني بها وقد دخل الذل بيتها، وانتُهكت حرمتها، وغُصِبَ حقها، ومُنعت إرثها، وكُسِرَ جنبها، وأسقطت جنبينها، وهي تنادي: يا محمداه! فلا تجاب! وتستغيث فلا تغاث! فلا تزال بعدي محزونة مكروبة باكية». (٢)

• ما رواه السيوطي عن ندم أبي بكر (لعنه الله) على أمره بالهجوم على بيت الزهراء البتول (صلوات الله عليها) حيث قال: «وددت أني لم أكن أكشف بيت فاطمة وتركته وإن أغلق على الحرب!» (٣) (٤)

١- الإمامة والسياسة لابن قتيبة ص ١٢.

٢- فرائد السمطين للجويني الشافعي ج ٢ ص ٣٤.

٣- مسند فاطمة للسيوطي ص ٣٤ وروى الخبر عن أبي بكر أيضا الطبراني في المعجم الكبير ج ١ ص ٦٢ والطبري في تاريخه ج ٣ ص ٤٣٠ وابن عبد ربه في العقد الفريد ج ٢ ص ٢٥٤ وغيرهم كثير.

٤- ٢٤ من شعبان المعظم لسنة ١٤٢٦ من الهجرة النبوية الشريفة.

س40: ما هي الكتب الشيعية التي تذكر حادثة الاعتداء على الزهراء عليها السلام؟

- كتاب سليم بن قيس الهلالي.
- الكافي للكليني.
- الاختصاص للمفيد.
- كامل الزيارات لابن قولويه.
- الاحتجاج للطبرسي.
- نوادر المعجزات للطبري الإمامي.
- الفضائل لابن شاذان.
- بحار الأنوار للعلامة المجلسي.
- حق اليقين للعلامة المجلسي.
- وغيرها الكثير والكثير من المصادر^(١).

س41: هل ذكرت حادثة الهجوم على دار السيدة الزهراء عليها السلام في كتب الشيعة؟

ج: إن أهم وأخطر القضايا التي هي من أساسيات التشيع وهي قضية الهجوم على دار الزهراء صلوات الله عليها وإحراق بابها وضربها وإسقاط جنينها المحسن عليه السلام قد بلغت درجة عالية من الاعتبار ووصلت حد

التواتر، وأما عدم ذكر بعض الشيعة لهذه الحادثة في كتبهم لا يعني إنكارها، فقد تناقلت كتب الطائفة الإمامية منذ الصدر الأول وعلى مر العصور وعلى لسان رواها ومحدثيها ومؤرخيها مما لا يدع مجالاً للشك في وقوعها.

يقول الشيخ الطوسي رحمه الله: (مما أنكر عليه -أي على أبي بكر- ضربهم لفاطمة عليها السلام، وقد روي أنهم ضربوها بالسياط، والمشهور -الذي لا خلاف فيه بين الشيعة- أن عمر ضرب على بطنها حتى أسقطت. فسمي السقط: محسناً، والرواية بذلك مشهورة عندهم. وما أرادوا من إحراق البيت عليها حين التجأ عليها قوم وامتنعوا من بيعته، وليس لأحد أن ينكر الرواية بذلك، لأننا قد بينا الرواية الواردة من جهة العامة من طريق البلاذري وغيره، ورواية الشيعة مستفيضة به في ذلك)^(١).

وقال العلامة المجلسي رحمه الله: (وقد استفاض في رواياتنا بل في رواياتهم أيضاً أنه -أي عمر- روع فاطمة حتى ألقى ما في بطنها)^{(٢)(٣)}.

س42: ما حكم من يقف ضد لعن أعداء الزهراء عليها

السلام؟

ما مقام من يقف ضد ورود اللعن على من ظلم سيدتي ومولاتي كعمر عليه لعنة الله والإدعاء أنها توجب التفرقة ونحن بصدد الوحدة بين المسلمين؟

١- تلخيص الشايخ، ج ٣ ص ١٥٦.

٢- بحار الانوار، ج ٢٨ ص ٤٠٩.

٣- ١٥ جمادى الآخرة ١٤٣٨ هجرية.

ج: بعد إقامة الحجّة عليه يكون بترياً ملعوناً، لا تجوز حتى مخالطته فضلاً عن التعاطي معه أو الصلاة خلفه^(١).

س43: أيهما أعظم مصيبة الإمام الحسين أم مصيبة الزهراء عليهما السلام؟

كنت أقرأ في أجوبة موقع القطرة ورأيت إجابة فيها النص التالي:

{منها أن مصيبتَه (عليه السلام) أعظم وأدهى وأمرّ مصيبة أصابت أهل بيت النبوة (صلوات الله عليهم) بل هي أعظم من مصيبتهم بالحسين (صلوات الله عليه) كما ورد في الحديث عن الصادق عليه السلام: «وقتل محسن بالرفسة أعظم وأدهى وأمرُّ لأنه أصل يوم العذاب»^(٢).

فكنت أنتسائل كيف بالإمكان أن نوفّق بين هذه الرواية وبين الرواية التي تقول (لا يوم كيومك يا أبا عبد الله)؟ وهل فعلاً يوم الزهراء أعظم من يوم الحسين؟

ج: إن تمام النص في الرواية يقول: «ولا كيوم محتنتنا بكرباء وإن كان يوم السقيفة وإحراق النار على باب أمير المؤمنين والحسن والحسين وفاطمة وزينب وأم كلثوم وفضة وقتل محسن بالرفسة أعظم وأدهى وأمرُّ لأنه أصل يوم العذاب»^(٣).

وعليه فيكون وجه التوفيق أن يوم الحسين عليه السلام أعظم من حيث

١- ٢٨ من شهر رمضان لسنة ١٤٢٨ هجرية.

٢- الهداية الكبرى للحسين بن حمدان الخصبيني ص٤١٧.

٣- الهداية الكبرى ص٤١٧.

المحنة، ويوم الزهراء عليها السلام أعظم من حيث المرارة والأصل، فما جرى ما جرى على الحسين عليه السلام إلا بسبب ذلك الأصل.^(١)

س44: ما هي أسباب الاختلاف في الذكرى الفاطمية؟

سمعت أن الأيام الفاطمية ثلاثة:

-الأيام الفاطمية الأولى

-الأيام الفاطمية الثانية

-الأيام الفاطمية الثالثة

فما هي أسباب هذه الأيام ومتى وكم عددها هل إنها جميعها عشرة أيام؟

ج: منشأ التحير في يوم استشهاد مولاتنا الزهراء البتول (صلوات الله عليها وأرواحنا فداها) هو تعدد الروايات في ذلك، وهو تعدد معهود في كثير من الوقائع التاريخية، كتاريخ استشهاد النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) وتواريخ مواليده ووفيات الأئمة الطاهرين صلوات الله عليهم، بل وحتى تواريخ هلاك أعدائهم. والمسألة طبيعية إذا ما لاحظنا حتى وقوع التباين في الروايات الفقهية التي تتحدث عن موضوع واحد، فيقع الاختلاف في الحكم. ليس معنى ذلك أن الأئمة (عليهم السلام) أوقعوا هذا الاختلاف بأنفسهم؛ فإن كلمتهم كانت واحدة - إلا إذا استثنينا ما كانوا يضطرون إلى قوله من باب التقية مثلاً - وإنما وقع هذا الاختلاف بسبب اختلاف الرواة وصعوبة عملية

التدوين في ذلك الزمان وكثرة ضغوط السلطات التي كانت تمنع من التواصل المباشر مع أهل البيت (عليهم السلام) مضافا إلى دخول عامل النسيان وعدم التثبيت والخلط في الموضوع.

ولا سبيل إلى فكّ هذا التضارب غير إعمال قواعد الترجيح، ونقصد بها الشروع في بحث وتحقيق عميقين حول الروايات الواردة حول موضوع معيّن، ثم ترجيح إحداها أو طائفة منها على الأخرى حسب القرائن والمعاضدات والمجبرّات وما إلى ذلك.

هذا ما نقوم به حينما نستنبط حكما شرعيا، وهذا أيضا ما نقوم به حينما نحقق تأريخيا، وضمن هذا المجال يأتي موضوع استشهاد الزهراء صلوات الله عليها.

في شأن تحديد يوم وتاريخ استشهادها (عليها الصلاة والسلام) وردت روايات متعددة، منها:

١- أنه كان في الثالث من شهر جمادى الآخرة. وقد ورد ذلك في دلائل الإمامة ومسار الشيعة ومصباح المتهجد والإقبال والبحار وغيرها من مصادر.

٢- أنه كان في العشرين من شهر جمادى الآخرة. وورد ذلك في الإقبال.

٣- أنه كان في الثالث من شهر رمضان. وورد ذلك في كشف الغمة.

٤- أنه كان في الحادي والعشرين من شهر رجب. وورد ذلك المصباح.

هذا ما ورد في تحديد اليوم. ولكن هناك طائفة أخرى من الروايات حدّدت المدة التي تفصل بين يوم استشهاد النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله) وبين يوم استشهاد ابنته الزهراء (صلوات الله عليها)، وهي:

١- أن الفترة كانت خمسا وتسعين يوما. وورد ذلك في كشف الغمة.

٢- أن الفترة كانت خمسا وسبعين يوما. وورد ذلك في الكافي.

٣- أن الفترة كانت أربعين يوما. وورد ذلك في الاحتجاج.

ومن خلال عملية الجمع بين الطائفتين، نصل إلى النتائج التالية:

• الرواية الأشهر من الطائفة الأولى هي أن يوم الاستشهاد كان في الثالث من شهر جمادى الآخرة. وهي مروية عن الإمام الصادق صلوات الله عليه بسند حسن، وقد صرح بها المفيد في مسار الشيعة.

• الروايتان ١ + ٢ من الطائفة الثانية التي تتحدث عن المدة إنما هي رواية واحدة بالأصل، لأن كلمة (تسعين) تطابق كلمة (سبعين) في الكتابة العربية القديمة الخالية من التنقيط، لكن الإشكال الذي نشأ هو في تلقي أصحاب الجوامع الحديثية للأصول الروائية القديمة، فأحدهم ظن أن اللفظ هو (تسعين) فسجلها هكذا، بينما ظن الآخر أن اللفظ هو (سبعين) فسجلها هكذا. علما أن الرواية هي واحدة بالأصل، وهي صحيحة السند عن الصادق عليه السلام، وكذلك تماثلها رواية عن الباقر عليه السلام، وعن أمير المؤمنين عليه السلام.

• عند مطابقة الرواية الأشهر من الطائفة الأولى، بالرواية الأصح من الطائفة الثانية، نخلص إلى نتيجة كلية وهي أن يوم استشهادها صلوات الله عليها إنما هو في يوم الثالث من شهر جمادى الآخرة، لأن الفترة الواقعة بين استشهاد النبي الأعظم (صلى الله عليه وآله) وبين استشهادها هي خمس وتسعون يوما، أي في الثالث من شهر جمادى الآخرة، وهو ما يطابق الرواية الأشهر. وهذا هو الأرجح والأقوى. أما الروايات الأخرى فهي أضعف من تلك وليس لها ما يقوّيها أو يجبرها، كما أنها تفتقد الشهرة وصحة السند.

لكن سيرة الشيعة المواليين (حفظهم الله تعالى) هي إقامة مراسم عزاء

الزهراء البتول (أرواحنا فداها) في أكثر من مناسبة على مدار العام، فتكون هناك الفاطمية الأولى والفاطمية الثانية والفاطمية الثالثة، مع أن كثيرا من البلدان لا تجد فيها إلا مناسبتين هما الفاطمية الأولى والثانية، واللذان تطابقان الفاطمية الثانية والثالثة عند من يقيمونها ثلاثا.

هؤلاء من فرط جهم للزهراء (صلوات الله عليها) ألوا على أنفسهم إلا إحياء ذكرى استشهادها في كل يوم محتمل، ولذلك نظموا هذه المناسبات العظيمة على هذا النحو.

فتكون الفاطمية الأولى مستندة إلى رواية أن الفترة الواقعة بين استشهاد النبي (صلى الله عليه وآله) وبين استشهادها أربعون يوما، أي الثامن من شهر ربيع الآخر.

وتكون الفاطمية الثانية مستندة إلى رواية أن الفترة هي خمسة وسبعون يوما، أي في يوم الثالث عشر من شهر جمادى الأولى.

وتكون الفاطمية الثالثة مستندة إلى رواية أن الفترة هي خمسة وتسعون يوما، أي في يوم الثالث من شهر جمادى الآخرة، وهو الأرجح والأقوى في نظرنا ونظر جمع كبير من المحققين والعلماء. والله العالم.

وعلى أية حال فإن تنظيم هذه المناسبات العظيمة وذكر الزهراء (صلوات الله عليها) في أكثر من مناسبة على مدار العام هو خير من اقتصار ذكرها وإحياء مظلوميتها في مناسبة واحدة، بل ينبغي الإكثار من هذه المناسبات فإن ذلك أقل ما يمكن تقديمه وفاءً لمولاتنا شفيعة يوم الجزاء أرواحنا وأرواح العالمين فدى تراب نعلها.^(١)

س45: هل هدد الإمام علي (عليه السلام) الذين يفضلونه على أبي بكر وعمر بالجلد حد المفتري؟

ما الرد على النواصب بهذا القول عن الإمام علي عليه السلام،
ويقولون أنها من كتبنا.

- قال علي رضي الله عنه على منبر الكوفة: لا أوتى برجل يفضلني
على أبي بكر وعمر إلا جلدته حد المفتري... الكشي: ترجمة رقم: 25،
معجم الخوئي: (153/8، 326)

ج: لسنا ندري إلى متى سيستمر هؤلاء النواصب الكذبة في بترهم للأحاديث
وتدليسهم فيها! فإن هذا المقطع الذي نقلوه هو جزء من حديث طويل يُكذَّب
فيه الإمام الصادق (عليه السلام) ما رواه أحد أعلام المخالفين وهو سفيان
الثوري (لعنة الله عليه) من أحاديث كذب بها عليه وعلى آبائه الأطهار، وكان
من بينها هذا الحديث! إلا أن المخالفين لا يستحون من أن يأخذوه ويُخرجوه
عن سياقه رغم أنه في معرض النفي والتكذيب!

وإليك تمام الرواية التي رواها الكشي (رضوان الله تعالى عليه) في رجاله
ضمن ترجمة سفيان الثوري، وهي التي نقلها عنه المحقق الخوئي في معجمه:

«عن ميمون بن عبد الله قال: أتى قوم أبا عبد الله (الصادق) عليه السلام
يسألونه الحديث من الأمصار، وأنا عنده، فقال لي: أتعرف أحدا من القوم؟

قال: قلت: لا. قال: كيف دخلوا علي؟ قلت: هؤلاء قوم يطلبون الحديث
من كل وجه، لا يباليون ممن أخذوا الحديث!

فقال لرجل منهم: هل سمعت من غيري من الحديث؟ قال: نعم. قال:

فحدثني ببعض ما سمعت.

قال: إنما جئت لأسمع منك، لم أجيء أحدثك. وقال للآخر: ذلك ما يمنعه أن يحدثني بما سمع؟ قال: تفضل أن تحدثني بما سمعت، أجعل الذي حدثك حديثه أمانة لا تحدث به أحدا؟ قال: لا. قال: فأسمعنا بعض ما اقتبست من العلم حتى نقتدي بك إن شاء الله تعالى.

قال: حدثني سفيان الثوري عن جعفر بن محمد، قال: النبيذ كله حلال إلا الخمر! ثم سكت.

فقال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثني سفيان عن حدثه عن محمد بن علي أنه قال: من لا يمسح على خفيه فهو صاحب بدعة! ومن لم يشرب النبيذ فهو مبتدع! ومن لم يأكل الجريث وطعام أهل الذمة وذبائهم فهو ضال! أما النبيذ فقد شربه عمر نبيذ زبيب فرشحه بالماء! وأما المسح على الخفين فقد مسح عمر على الخفين ثلاثا في السفر ويوما وليلة في الحضر! وأما الذبائح فقد أكلها علي وقال: كلوها، فإن الله تعالى يقول: اليوم أحل لكم الطيبات وطعام الذين أوتوا الكتاب حل لكم وطعامكم حل لهم، ثم سكت.

فقال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

فقال: قد حدثتك بما سمعت. فقال: أكل الذي سمعت هذا؟ قال: لا.

قال: زدنا!

قال: حدثني عمرو بن عبيد، عن الحسن، قال: أشياء صدق الناس بها وأخذوا بها وليس في الكتاب لها أصل، منها عذاب القبر! ومنها الميزان! ومنها الحوض! ومنها الشفاعة! ومنها النية ينوي الرجل من الخير والشر فلا يعمله

فيثاب عليه! ولا يثاب الرجل إلا بما عمل إن خيراً فخير وإن شراً فشر!

فقال: فضحكت من حديثه! فغمزني أبو عبد الله عليه السلام أن كف حتى نسمع. قال: فرفع رأسه إليّ فقال: وما يضحكك؟ أمن الحق أم من الباطل؟ قلت: أصلحك الله وأبكي! وإنما يضحكني منك تعجباً كيف حفظت هذه الأحاديث؟ فسكت.

فقال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثنا سفيان الثوري عن محمد بن المنكدر، أنه رأى علياً على منبر بالكوفة، وهو يقول: لئن أتيت برجل يفضلني على أبي بكر وعمر لأجلدنه حد المفترى!

فقال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثنا سفيان عن جعفر أنه قال: حب أبي بكر وعمر إيمان وبغضهما كفر!

فقال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

فقال: حدثنا يونس بن عبيد، عن الحسن: أن علياً أبطأ على بيعة أبي بكر، فقال له عتيق: ما خلفك يا علي عن البيعة، والله لقد هممت أن أضرب عنقك! فقال له: يا خليفة رسول الله لا تثريب، فقال: لا تثريب!

قال له أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثنا سفيان الثوري، عن الحسن: أن أبا بكر أمر خالد بن الوليد أن يضرب عنق علي إذا سلّم من صلاة الصبح، وأن أبا بكر سلّم بينه وبين نفسه، ثم قال: يا خالد لا تفعل ما أمرتك!

فقال: أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

فقال: حدثني نعيم بن عبد الله عن جعفر بن محمد أنه قال: ودَّ علي بن أبي طالب أنه بنخيلات ينبع يستظل بظلهنَّ ويأكل من حشفهنَّ ولم يشهد يوم الجمل ولا النهروان. وحدثني به سفيان عن الحسن.

قال أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثنا عبّاد، عن جعفر بن محمد، أنه قال: لما رأى علي بن أبي طالب يوم الجمل كثرة الدماء، قال لابنه الحسن: يا بني هلكتُ! قال له: يا أبة ألسْتُ قد نهيتك عن هذا الخروج؟ فقال علي: يا بنيّ لم أدر أن الأمر يبلغ هذا المبلغ!

فقال له أبو عبد الله عليه السلام: زدنا!

قال: حدثنا سفيان الثوري عن جعفر بن محمد: أن عليا لما قتل أهل صفين بكى عليهم! فقال: جمع الله بيني وبينهم في الجنة!

قال ميمون: فضاق بي البيت وعرقت، وكدت أن أخرج من مسكي، فأردت أن أقوم إليه فأتوطأه! ثم ذكرت غمز أبي عبد الله عليه السلام فكففت.

فقال له أبو عبد الله عليه السلام: من أي البلاد أنت؟ قال: من أهل البصرة. قال: هذا الذي تحدث عنه وتذكر اسمه جعفر بن محمد هل تعرفه؟ قال: لا قال: فهل سمعت منه شيئاً قط؟ قال: لا. قال: فهذه الأحاديث عندك حق؟ قال: نعم، قال: فمتى سمعتها؟ قال: لا أحفظ، إلا أنها أحاديث أهل مصرنا منذ دهرنا لا يمترون فيها. قال له أبو عبد الله عليه السلام: لو رأيت هذا الرجل الذي تحدث عنه فقال لك: هذه التي تروها عني كذب وقال: لا أعرفها ولم أحدث بها، هل كنت تصدقه؟ قال: لا! قال: ولم؟ قال: لأنه شهد

على قوله رجال لو شهد أحدهم على عتق رجل لجاز قوله.

فقال: اكتب: بسم الله الرحمن الرحيم، حدثني أبي، عن جدي - قال: ما اسمك؟ قال: ما تسأل عن اسمي؟ - إن رسول الله صلى الله عليه وآله قال: خلق الأرواح قبل الأجساد بألفي عام ثم أسكنها الهواء، فما تعارف منها ائتلف هاهنا وما تناكر منها ثمة اختلف هاهنا، ومن كذب علينا أهل البيت حشره الله يوم القيامة أعمى يهوديا، وإن أدرك الدجال آمن به، وإن لم يدرك آمن به في قبره.

يا غلام ضع لي ماءً وغمزني وقال: لا تبرح، وقام القوم فانصرفوا، وقد كتبوا الحديث الذي سمعوا منه .

ثم إنه عليه السلام خرج ووجهه منقبض فقال: أما سمعت ما يحدث به هؤلاء؟ قلت: أصلحك الله ما هؤلاء، وما حديثهم؟ قال: أعجب حديثهم كان عندي الكذب عليّ والحكاية عني ما لم أقل ولم يسمعه عني أحد، وقولهم: لو أنكر الأحاديث ما صدقناه! ما هؤلاء لا أمهل الله لهم ولا أملى لهم!

ثم قال لنا: إن عليا لما أراد الخروج من البصرة قام على أطرافها ثم قال: لعنك الله يا أنتن الأرض ترابا، وأسرعها خرابا، وأشدها عذابا، فيك الداء الدوي، قيل: ما هو يا أمير المؤمنين؟ قال: كلام القدر الذي فيه الفرية على الله، وبغضنا أهل البيت، وفيه سخط الله، وسخط نبيه صلى الله عليه وآله وكذبهم علينا أهل البيت، واستحلهم الكذب علينا»^{(١)(٢)}.

١- رجال الكشي ج ٢ ص ٦٩٢.

٢- الثلاثون من ربيع الأول لسنة ١٤٢٩ من الهجرة النبوية الشريفة.

س46: كيف تكون الخلافة حقاً لأمير المؤمنين عليه السلام مع أنه ينبغي رغبته فيها في نهج البلاغة؟

ما الرد على النواصب بهذا القول عن الإمام علي عليه السلام، ويقولون أنها من كتبنا.

- عن أمير المؤمنين عليه السلام (والله ما كانت لي في الخلافة رغبة، ولا في الولاية إربة، ولكنكم دعوتموني إليها وحملتوني عليها).

ج: هذا النص مقتبس من كلامه (عليه السلام) لطلحة والزبير (لعنهما الله) حين طالباه بأن يكون لهما حصّة في الحكم وحصّة أكثر في المال! وهو وارد في نهج البلاغة برقم: ٢٠٥.

ولا يعني هذا النص أنه (عليه السلام) لا يعتبر الخلافة حقاً له، وإنما يعني أنه لم يكن راغباً أو ساعياً إليها بحسب ما كانت عليه آنذاك، فإن الخلافة الشرعية إنما تنعقد للإمام المعصوم وحده، وينبغي أن تكون البيعة له على هذا الأساس، أي أن يعتقد الناس بإمامته أولاً ثم يبايعونه بالخلافة ليحكم.

إلا أن الذي جرى بعد مقتل عثمان (لعنه الله) أن الناس حملت أمير المؤمنين (عليه السلام) على أن يتولى الخلافة وكان عامتهم يبايعونه دون اعتقاد بأنه إمام معصوم منصوب من الله تعالى، وإنما كانوا يبايعونه على ما بايعوا عليه الثلاثة قبله! وهذا خلل في البيعة. ولذا فإنه (عليه السلام) لم يكن يرغب بخلافة أو حكومة بهذا الداعي، فقال لهم: «دعوني والتمسوا غيري، فإننا مستقبلون أمراً له وجوه وألوان»^(١).

والذي كان يحرص عليه أمير المؤمنين (صلوات الله عليه) هو أن يعي الناس

حقّه الإلهي أولاً، ويعتقدوا بإمامته، ثم بعد ذلك يبايعونه بالخلافة والحكم، أما أن يضطروه إلى ذلك دون ذاك - كما حصل - فإن ذلك لا رغبة لأمر المؤمنين (عليه السلام) فيه كما بيّن.

والنواصب الجهلة قد أخذوا هذا النص وفسّروه على هواهم ليوهموا الناس أن علياً (عليه السلام) لم يكن يعتبر الخلافة حقاً له! مع أنه (عليه السلام) في كلامه لم ينفِ ذلك وإنما نفى رغبته في تولّيها آنذاك مع ذلك الخلل الذي أشرنا إليه، والفرق شاسع بين الأمرين. فالمرء قد يُسلب منه بيته مثلاً، ثم لما يُراد إرجاعه إليه يُقال له: إنما نعطيكه بعنوان أنه هبة لا بعنوان أنه حق لك وقد استرجعته، فيرفض المرء ذلك قائلاً: لا رغبة لي فيه إذ يكون إرجاعه إليّ على هذا النحو. ولا يعني هذا أن البيت أساساً ليس حقاً له؛ وإنما يعني أن آلية إرجاعه إليه فيها خلل ياباه، ولو كان في العنوان والاعتبار فحسب.

وبعبارة: إن الخلافة التي لم يكن أمير المؤمنين (عليه السلام) راغباً فيها هي خلافة أبي بكر وعمر وعثمان، أما الخلافة التي كان راغباً فيها فهي خلافة النبي الأعظم صلى الله عليه وآله وسلم. إلا أن القوم اضطروه إلى قبول السلطة كيفما كانت إذ لم يكن لهم أمير ولا حاكم، فحملوه عليها كرهاً، وهذا هو معنى قوله عليه السلام: «ولكنكم دعوتوني إليها وحملتوني عليها». وبعد ذلك سعى أمير المؤمنين (عليه السلام) لإصلاح هذه السلطة وإعادتها إلى ما ينبغي أن تكون عليه الخلافة النبوية الشرعية، ولذا كرهه القوم وحاربوه.

والنصوص في نهج البلاغة وغيره حافلة بتأكيد أمير المؤمنين (عليه السلام) على حقّه وحق أهل بيته من آل محمد (صلى الله عليه وآله) في الولاية والخلافة، لكن على أساس الوصية الإلهية، فقد قال عليه السلام: «لا يُقاس بآل محمد صلى الله عليه وآله من هذه الأمة أحد، ولا يُسوَّى بهم من جرت نعمتهم

عليه أبدا. هم أساس الدين، وعماد اليقين، إليهم يفىء الغالي، وبهم يلحق التالي، ولهم خصائص حق الولاية، وفيهم الوصية والوراثة، الآن إذ رجع الحق إلى أهله، ونُقل إلى متقله». (١)

فكيف تعامى النواصب عن هذا النص الصريح في أن آل محمد هم أصحاب الولاية على الأمة والوصية الربانية وأن الحق - أي الخلافة - قد عاد إلى أهله بعد مقتل عثمان حيث تولى علي (عليه السلام) الحكم؟!

وكيف تعاموا عن نصّ الخطبة الشقشقية الصريحة في نكيره (عليه السلام) على أبي بكر وعمر وعثمان في أنهم قد سلبوه حقّه في الخلافة؟!

إن هذه النصوص مجمعة واردة في نهج البلاغة، وبعضها يفسر بعضها الآخر، إلا أن النواصب يأخذون ما تشابه منها ويترون محكمها ابتغاء الفتنة! ويؤمنون ببعض نصوص كتاب نهج البلاغة ويكفرون ببعض! «أَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ؟ فَمَا جَزَاءُ مَنْ يَفْعَلُ ذَلِكَ مِنْكُمْ إِلَّا خِزْيٌ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا، وَيَوْمَ الْقِيَامَةِ يُرَدُّونَ إِلَى أَشَدِّ الْعَذَابِ، وَمَا اللَّهُ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ». (٢) (٣)

س47: هل حقا غضبت الزهراء علي بعلمها أمير المؤمنين

عليهما السلام؟

كثير من الشبه يطرحها الوهابية لعنة الله عليهم ومن هذه الشبه أن يزعمون بأن الزهراء سلام الله عليها قد غضبت علي الإمام علي عليه السلام فهم يستشهدون بروايات موجودة في كتبنا منها:

(إن فاطمة رضي الله عنها لما طالبت فدك من أبي بكر امتنع أبو

١- نهج البلاغة: ٢.

٢- البقرة: ٨٦.

٣- الثلاثون من ربيع الأول لسنة ١٤٢٩ من الهجرة النبوية الشريفة.

بكر أن يعطيها إيّاها فرجعت فاطمة عليها السلام وقد جرعا من الغيظ ما لم يوصف ومرضت، وغضبت على عليّ لامتناعه عن مناصرته ومساعدته إيّاها وقالت: يا ابن أبي طالب!! اشتملت مشيمة الجنين وقعدت حجرة الظنين بعد ما أهلكت شجعان الدهر وقاتلتهم، والآن غلبت من هؤلاء المخنثين، فهذا هو ابن أبي قحافة يأخذ مني فدك التي وهبها لي أبي جبراً وظلماً ويخاصمني ويحاججني، ولا ينصرتني أحد فليس لي ناصر ولا معين وليس لي شافع ولا وكيل، فذهبت غاضبة ورجعت حزينة أذلت نفسي تأتي الذئاب وتذهب ولا تتحرك، يا ليتني متّ قبل هذا وكنت نسياً منسياً إنما أشكو إلى أبي وأختصم إلى ربي)

انظر كتاب حق اليقين للمجلسي بحث فدك ص 203، 204، ومثله في كتاب الأمالي للطوسي ص 295

ج: عليك أن تكون خبيراً بديدن الوهابيين النواصب في البتر والتدليس، فهم لا يبرحونها ليرتقوا - ولو قليلاً - إلى النقاش العلمي الاستدلالي المحكم، لأنهم إذا فعلوا بان عجزهم وانكشف وهن عقيدتهم. ومع ذا فنحن مضطرون لأن ننزل إلى منحدرهم لنلقمهم حجراً علّه يسدّ أفواههم. وإليك البيان:

إن النص باللفظ الذي أوردوه مكذوب على الأرجح، إذ لم نعر عليه في أي من كتبنا الروائية ومجامعنا الحديثية! وهم قد جاءوا بمصدرين اثنين، أحدهما (حق اليقين للمجلسي) والثاني (أمالي الطوسي). أما الأول فهو ديوان شعر فارسي ليس فيه نصوص لأن العلامة المجلسي نظمها شعراً مكوّناً من واحد وثلاثين ألف بيت فمن أين جاءوا بهذا النص العربي منه وهو نثر وليس شعراً؟! ليأتوا لنا بصورة طبق الأصل عن المصدر ليفضح أمر كذبتهم

الكبرى هذه!

وأما المصدر الثاني أي أمالي الشيخ الطوسي والذي قالوا أن الرواية بهذا اللفظ واردة فيه، فبرجوع أي ذي عينين إليه يكتشف أن الأمر ليس كذلك! فالرواية في الأمالي مختلفة لفظاً ومعنى عن الرواية التي أوردوها، وليست فيها عبارة: «وغضبت على علي لامتناعه عن مناصرته ومساعدته إياها»!

والرواية في الأمالي هي هكذا: «عن أبان بن تغلب، عن جعفر بن محمد (عليهما السلام)، قال: لما انصرفت فاطمة (عليها السلام) من عند أبي بكر، أقبلت على أمير المؤمنين (عليه السلام) فقالت: يابن أبي طالب، اشتملت مشيمة الجنين، وقعدت حجرة الظنين، نقضت قادمة الاجدل، فخانك ريش الاعزل، هذا ابن أبي قحافة قد ابتزني نحيلة أبي وبلغته ابني، والله لقد أجد في ظلامتي، وألد في خصامي، حتى منعتني قيلة نصرها، والمهاجرة وصلها، وغضت الجماعة دوني طرفها، فلا مانع ولا دافع، خرجت والله كاظمة، وعدت راغمة، فليتني ولا خيار لي مت قبل ذلتي، وتوفيت قبل منيتي، عذيري فيك الله حاميا، ومنك عاديا، ويلاه في كل شارق، ويلاه مات المعتمد ووهن العضد، شكواي إلى ربي، وعدواي إلى أبي، اللهم أنت أشد قوة. فأجابها أمير المؤمنين (عليه السلام): لا ويل لك، بل الويل لشائئك، نهني من غربك يا بنت الصفوة، وبقية النبوة، فوالله ما ونيت في ديني، ولا أخطأت مقدوري، فإن كنت ترزئين البلغة فرزقك مضمون، ولعيلتك مأمون، وما أعد لك خير مما قطع عنك، فاحتسبي. فقالت: حسبي الله ونعم الوكيل»^(١).

فهاهنا ترى عدم اشتمال النص على ذلك المقطع المزعوم المصرح فيه أن فاطمة غضبت على علي (صلوات الله عليهما)، وأقصى ما يمكن أن يُتوهم منه

أنها تعاتبه، وليس الأمر على وجه الحقيقة في هذا أيضا، فهو من قبيل «إياك أعني واسمعي يا جارة» الذي هو أسلوب بلاغي أدبي معهود في اللغة العربية عندما يريد المرء تعظيم أمر ما خطير قد وقع، فيتوجّه بالخطاب إلى جهة وهو يقصد غيرها. وقد استخدم الله تعالى هذا الأسلوب في قرآنه الحكيم إذ قال عز من قائل: «عفا الله عنك لم أذنت لهم حتى يتبين لك الذين صدقوا وتعلم الكاذبين».^(١)

وللهولة الأولى يتوهم المرء أن هذا الخطاب من الله تعالى لنبيه الأعظم (صلى الله عليه وآله وسلم) هو نوع معاتبة، والحال أنه ليس كذلك، وإنما هو عتاب للذين تخلفوا عن معركة تبوك، لكنه جاء على هذا النحو ليفهم المخلفون فظاعة ما أجرموه بتخلفهم. ولهذا الأسلوب البلاغي شواهد عديدة في كلام العرب. فراجع. وإنما استخدمته الزهراء (صلوات الله عليها) لبقى موضوعه حيا في ذاكرة الزمان، كما حصل بحمد الله تعالى.

تنبغي الإشارة هنا إلى أن هذا النص الذي نقلوه عن حق اليقين للعلامة المجلسي (رضوان الله عليه) قد يكون ترجمة منهم لبعض أبياته الفارسية إلى العربية، وإذا كان كذلك فليكتموا فضيحتهم فذلك أجدى لهم، فليس ينفعهم الاعتذار بشيء حتى لو قالوا إنما نقلنا المعنى لا اللفظ! لأن الأطفال يعلمون أن الشعراء يجوز لهم في أبياتهم ما لا يجوز لغيرهم حسب مقتضيات موضوع الشعر، ولذا قيل أن أفضل الشعر أكذبه، وهذا أمر معروف، ولا حاجة للشعر في الاستدلال إلا إذا كان موافقا للنص، ولا نص كما نقلوا!

وإني - والله يشهد - كلما وصلتني شبهة جديدة من شبهاتهم المضحكة هذه، ازداد يقيني بأنهم يعيشون حالة ضمور عقيدتهم الفاسدة التي هي أو هن من

بيت العنكبوت، فلذا هم يعمدون للتشبُّث بكل قسَّة وإثارة آية شبهة علَّهم يبقون على ما تبقى من عقيدتهم الشيطانية في أذهان شباهم الصاعد الذين بدأوا في زماننا هذا بالتحرك جدياً نحو نور الحق، إذ لم تعد تنظلي عليهم الأكاذيب والتدليسات والافتراءات، ولم يعد يجدي معهم اللف والدوران.. واليقين عندي أن عقيدتهم البائسة هذه ستندثر من الوجود حتماً خلال سنوات ليست بالكثيرة إن شاء الله تعالى.^(١)

س48: كيف بقي أمير المؤمنين عليه السلام جليس الدار لمدة 25 عاماً؟

ج: ما عرضته هو للأسف التصور السائد الخاطيء حول طبيعة تعاظمي أمير المؤمنين عليه السلام مع تلك الحقبة من الزمان ودوره فيها؟

أولاً: أمير المؤمنين عليه السلام نهض للمطالبة بحقه. ثم حينما لم تتم شروط النهوض لحرب زمرة الانقلاب كفَّ عن حربهم عملاً بوصية رسول الله صلى الله عليه وآله واعتزل تلك الحكومة الانقلابية تعبيراً عن رفضها. فإذاً علي اعتزل حكومة السقيفة لا أنه اعتزل شيعته وأتباعه.

ثانياً: لا علاقة لعدم تولي أمير المؤمنين عليه السلام السلطة الدنيوية بدوره في حفظ الشريعة حيث إزاحته عليه السلام عن السلطة في فترة من الزمن لم تعطل دوره عليه السلام في القيادة الدينية بل حتى الدنيوية لشيعته الذين هم حملة الدين الحق والدعاة إليه.

ثالثا: لم يكن أمير المؤمنين عليه السلام طوال خمسة وعشرين عاما معتزلا شيعته كما يتصور الآخرون بل كان يقود ويوجه منظمة شَرَطَة الخميس التي كانت تعمل ليل نهار في السر لإعادة الأمة للشرعية الإسلامية المتمثلة في أهل البيت عليهم السلام وبالفعل قد أثمرت تحركاتهم بدليل أن الأمة بعد سقوط عثمان قد توجهت لعلي عليه السلام واختارته حاكما وإن كان أغلبهم لا يعتقدون به إماما منصوبا من الله تعالى. بل الثورة الإسلامية المباركة على عثمان لعنه الله كان رجال الشيعة كمحمد بن أبي بكر وعمر بن الحمق الخزاعي هم أصحاب الدور الفاعل في نجاحها وهؤلاء تربية أمير المؤمنين عليه السلام ومنه تعلموا البسالة والشجاعة.

رابعا: حكومة أمير المؤمنين عليه السلام على قصر مدتها كانت نموذجا لحكومة رسول الله صلى الله عليه وآله وقد استطاع أمير المؤمنين عليه السلام من خلالها ترسيخ مبادئ وقوانين حكومة رسول الله صلى الله عليه وآله بعد أن زيفها وشوهها الآخرون فثبَّت للتاريخ وللأمة أن خط محمد وآله الاطهار في الحكم (السلطة) كما في الشريعة هو خط آخر لا يلتقي مع حكومة السقيفة ومن سار على نهجها.⁽¹⁾

س49: هل قام أبو بكر وعمر باقتلاع بقلة فاطمة (عليها السلام) كرها وبغضا؟

هل هذه المعلومة صحيحة وهو «إن فاطمة الزهراء كانت تحب البربير، وحين استشهد رسول الله قام أبو بكر وعمر باقتلاع كل البربير في البلاد وقاموا بزراعة الجرجير مكانه، لذا صار أكل الجرجير مكروه الأكل»؟

ج: لم نقف على مدرك هذا القول، نعم هناك روايات مستفيضة في استحباب الفرفخ - بقلّة الزهراء صلوات الله عليها، وفي كراهة الجرجير - بقلّة بني أمية لعنهم الله، غير أننا لم نقف على ما دُكر في نصوص الروايات، ومع هذا ليس ببعيد على المجرمين عليهم لعائن الله، فإن بني أمية سمّت بقلّة الزهراء بقلّة الحمقاء كرها وعداءً لسيدة نساء العالمين صلوات الله عليها، وهذا نطقت الروايات.^(١)

س50: هل صحيح أن ابن تيمية شبّه الزهراء (عليها السلام) بالمنافقين؟

وددت أن أسألكم عن صحة ما نسب للزنديق المرتزق شيخ الأصنام ابن تيمية الحراني الناصبي عليه لعائن الله فيما قاله عن الزهراء عليها السلام (بأن فيها شعبة من النفاق) والعياذ بالله؟

ج: استخدم ابن تيمية في كتبه أسلوباً ماکراً للإساءة إلى أهل بيت النبوة والصفوة صلوات الله عليهم، فتراه ينتقي بعناية عباراته ويسبكها سبكاً يجعل ذهن قارئها ينصرف إلى ما يريد هو من المعاني والمقاصد الخبيثة دون أن يكون بالضرورة قد صرّح بها.

ومن ذلك ما كتبه يده الأثمة في حق سيدة نساء العالمين فاطمة الزهراء (صلوات الله عليها) إذ قال: «نعلم أن ما يُحكى عن فاطمة وغيرها من الصحابة من القوادح كثير، منها كذب وبعضها كانوا فيه متأولين، وإذا كان

بعضها ذنبا فليس القوم معصومين بل هم مع كونهم أولياء الله ومن أهل الجنة لهم ذنوب يغفرها الله لهم، وكذلك ما ذكره من حلفها أنها لا تكلمه ولا صاحبه حتى تلقى أباهـا وتشتكي إليه أمر لا يليق أن يذكر عن فاطمة رضي الله عنها فإن الشكوى إنما تكون إلى الله تعالى، كما قال العبد الصالح «إنما أشكو بشى وحزني إلى الله» وفي دعاء موسى عليه السلام: «اللهم لك التكلان»، وقال النبي صلى الله عليه وسلم لابن عباس: «إذا سألت فاسأل الله وإذا استعنت فاستعن بالله» ولم يقل «سلني» ولا «استعن بي»، وقد قال تعالى: «فإذا فرغت فانصب وإلى ربك فارغب».

ثم من المعلوم لكل عاقل أن المرأة إذا طلبت مالا من ولي أمر فلم يعطها إياه لكونها لا تستحقه عنده وهو لم يأخذه ولم يعطه لأحد من أهله ولا أصدقائه بل أعطاه لجميع المسلمين، وقيل إن الطالب غضب على الحاكم؛ كان غاية ذلك أنه غضب لكونه لم يعطه مالا، وقال الحاكم إنه لغيرك لا لك، فأى مدح للطالب في هذا الغضب؟ لو كان مظلوما محضا لم يكن غضبه إلا للدنيا، وكيف والتهمة عن الحاكم الذي لا يأخذ لنفسه أبعد من التهمة عن الطالب الذي يأخذ لنفسه، فكيف تحال التهمة على من لا يطلب لنفسه مالا ولا تحال على من يطلب لنفسه المال؟ وذلك الحاكم يقول إنما أئمنع لله لأني لا يحل لي أن آخذ المال من مستحقه فأدفعه إلى غير مستحقه، والطالب يقول إنما أغضب لحظي القليل من المال، أليس من يذكر مثل هذا عن فاطمة ويجعله من مناقبها جاهلا؟ أو ليس الله قد ذم المنافقين الذين قال فيهم: «ومنهم من يلمزك في الصدقات فإن أعطوا منها رضوا وإن لم يعطوا منها إذا هم يسخطون ولو أنهم رضوا ما آتاهم الله ورسوله وقالوا حسبنا الله سيؤتينا الله من فضله ورسوله إنا إلى الله راغبون» فذكر الله قوما رضوا إن أعطوا وغضبوا إن لم يُعطوا فذمهم

بذلك. فقاتل الله الراضة»^(١)!

وإنك إذا أمعنت النظر في كلامه هذا الذي كتبه ردّاً على العلامة الحلي (رضوان الله تعالى عليه) في خصوص ما جرى بين الزهراء (عليها السلام) وأبي بكر لعنه الله؛ لفهمت ما يريد إيصاله إليك بين السطور، ومنه:

• أن بعض ما صدر عن الزهراء (عليها السلام) كان ذنباً، وإذا كان ذنباً فإنها ليست معصومة إلا أنه سيغفره الله لها كسائر أولياء الله! ومسألة الغفران ذكرها لتخفيف وطئ كلامه كما ترى. فالنتيجة أنه يعتبر أن قيام الزهراء (عليها السلام) ضد أبي بكر ومطالبتها إياه بحقها لا يخلو من أن يكون مكذوباً عليها، فإن صحّ فهو ذنب ارتكبه هي! وحيث أنه ليس في الأمة من ينكر أن الزهراء (عليها السلام) قد قامت ضد أبي بكر مطالبة بحقها، فتكون إذ ذاك قد ارتكبت ذنباً! وبذلك يكون ابن تيمية قد جرّم بضعة النبي (صلى الله عليه وآله) وبرراً ابن أبي قحافة! لكن بعبارات خفيفة حسب أسلوبه ومكره!

• أن الروايات التي تذكر أن الزهراء (عليها السلام) توعدت أبا بكر بأن تشكوه إلى أبيها رسول الله (صلى الله عليه وآله) حينما تلقاه «لا يليق أن تُذكر» ولم يقل: «إنها مكذوبة» لأنه يعلم أنها حق، فقد رواها قومه أيضاً كما في رواية ابن قتيبة في: «نشدتكم الله ألم تسمعا رسول الله صلى الله عليه وآله يقول: رضی فاطمة من رضاي وسخط فاطمة من سخطي فمن أحب ابنتي فاطمة فقد أحبني ومن أرضى فاطمة فقد أرضاني ومن أسخط فاطمة فقد أسخطني. قالوا: نعم سمعناه من رسول الله. قالت فأني أشهد الله وملائكته أنكما أسخطتاني وما أرضيتاني ولئن لقيت النبي لاشكونكما إليه»^(٢).

١- منهاج السنة لابن تيمية ج٤ ص٢٤٤.

٢- الإمامة والسياسة لابن قتيبة ص١٤.

لهذا عبّر ابن تيمية عن هذا بأنه «لا يليق أن يُذكر»، لماذا؟ لأنه دليل على أن الزهراء (صلوات الله عليها) كانت تريد الإشراف بالله! فقد فرّج على ذلك قوله: «فإن الشكوى إنما تكون إلى الله تعالى» وشنّع بفهمه السقيم على أن يُتوجّه إلى النبي (صلى الله عليه وآله) بالشكوى ولو عندما يُلتقى به في الآخرة كما قالت الزهراء عليها السلام. فالنتيجة أن الزهراء (عليها السلام) توعّدت أبا بكر وعمر بعمل محظور شرعاً هو على حدّ الشرك إذ كان ينبغي لها أن تقول: «لأشكوّنكما إلى الله» فقط! وإذ ذاك تكون سيدة نساء العالمين (صلوات الله عليها) لا تفقه أحكام الشرع إلى درجة أنها لا تعرف الفرق بين التوحيد والشرك! ولهذا فإن كلامها هذا «لا يليق أن يُذكر»!

• أن الزهراء (عليها السلام) - التي سمّاها «المرأة» - قد طلبت من أبي بكر - الذي سمّاها «ولي الأمر» - ما لم يكن من حقّها! وأن غضبها عليه كان بغير وجه حق! وأن غضبها كان لأجل المال والدينا حتى لو كانت مظلومة! فكيف لو لم تكن مظلومة بل ظالمة بطلبها ما ليس لها؟! وأن الزهراء (عليها السلام) - وهي الطالب - أولى بالتهمة من أبي بكر (لعنه الله) - وهو الحاكم - الذي يبرّر موقفه بأنه لا يجوز له أن يأخذ المال ممن يستحقه ويعطيه لمن لا يستحقه، وهي فاطمة عليها السلام!

كل هذا ذكره في سياق ما ذكره عن المرأة وولي الأمر، وحيث أنه لا يُنكر أحد قيام الزهراء (صلوات الله عليها) ضد أبي بكر في كل ما مرّ، وأنها بالفعل غضبت عليه لأنه غضبها أرض فدك وميراثها من أبيها رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم؛ فإن حكمها عند ابن تيمية هو ما ذكره عن حال «المرأة»! فالله أكبر على القوم الظالمين.

• أن التي تطلب ما لا ليس من حقّها فيردّها الحاكم فتغضب إنما تكون قد

سلكت سلوك المنافقين الذين إذا أعطوا رضوا وإذا لم يُعطوا إذا هم يسخطون!
فالتيجة أن سيدة نساء الجنة (صلوات الله عليها) قد سلكت سلوك المنافقين في
ما صنعتها! فإنها لما طلبت المال وأجابها أبو بكر بأنه ليس من حقها غضبت
- على ما يرويه البخاري نفسه: «فوجدت فاطمة على أبي بكر فهجرته فلم
تكلمه حتى توفيت»^(١) - وهذا الغضب صفة من صفات المنافقين فسخط
فاطمة (عليها السلام) على أبي بكر كان كسخط المنافقين على رسول الله صلى
الله عليه وآله وسلم! ولهذا «لا يليق» أن يُذكر عن فاطمة وإن كان حقاً تطابقت
الأمة على روايته ولا ينكره ابن تيمية نفسه لأن البخاري وأمثاله يروونه!

بقوله: «لا يليق» و«قاتل الله الرافضة» يحاول أن يلقي باللائمة على
الشيعة لأنهم يستذكرون هذه الحقائق التاريخية، وهو يلومهم بدعوى أن من
الأولى دفن هذه الحقائق لأنها إنما تدين الزهراء (عليها السلام) ولا تدين ابن
أبي قحافة! فالزهراء - المرأة - هي التي سلكت سلوك المنافقين لا أبو بكر -
ولي الأمر - الذي حكم بحكم الشرع!

فلعن الله ابن تيمية، ولعن من اتبعه ورضي بقوله من النواصب والمعادين
لآل محمد إلى يوم الدين.^(٢)

س51: ما هي معاني هذه الفقرات في زيارة الزهراء عليها

السلام؟

ورد في زيارة سيدة نساء العالمين فاطمة الزهراء بنت محمد
المصطفى خير خلق الله صلى الله عليهما وآلهما الأطهار:

١- صحيح البخاري ج ٥ ص ٨٢.

٢- الثاني عشر من شعبان المعظم لسنة ١٤٢٩ من الهجرة النبوية الشريفة.

يَا مُمْتَحَنَةُ امْتَحَنَكَ اللهُ الَّذِي خَلَقَكَ قَبْلَ أَنْ يَخْلُقَكَ، فَوَجَدَكَ لِمَا
امْتَحَنَكَ صَابِرَةً. وَرَعَمْنَا أَنَا لَكَ أَوْلِيَاءَ وَمُصَدِّقُونَ وَصَابِرُونَ لِكُلِّ مَا أَنَا بِهِ
أَبُوكَ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَآتَى بِهِ وَصِيَّهُ، فَإِنَّا نَسْأَلُكَ إِنْ كُنَّا صَدَقْنَاكَ
إِلَّا الْحَقِّينَا بِتَّصَدِيقِنَا لَهُمَا لِنُبَشِّرَ أَنْفُسَنَا بِأَنَّا قَدْ طَهَّرْنَا بِوَلَايَتِكَ .

السؤال المطروح هنا هو كيفية وقوع الإمتحان قبل الخلق؟ وإن
كنتم تقولون أن الإمتحان حصل قبل عالم الدنيا، فنقول أن عالم ما
قبل الدنيا ليست عالم ابتلاء فليس يعني هنا الإمتحان إذ لا ابتلاء،
فالمقصود يكون غير هذا. نرجوا شرحه.

ج: في مقال لنا سابق بعنوان (الزهراء التي نظهر بولايتها) حول الزهراء
(صلوات الله عليها) ذكرنا أننا عاجزون عن تفسير هذا المقطع من زيارتها
(أرواحنا فداها) ولا نملك سوى الاحتمالات الظنية التي لا تورث علما ولا
يقينا، فالزهراء (سلام الله عليها) سر الأسرار ولا يحيط بكنهها أحد سوى
خالقها وأبيها وبعلمها (صلوات الله عليهما) ولذا ورد أنها إنما سميت فاطمة
«لأن الخلق فُطموا عن معرفتها»! أما الاحتمالات التي طرحناها هناك ففعل
أقواها ما ورد من أنهم (صلوات الله عليهم) قد امتحنوا في عالم الذر بالإقرار
بالوحدانية، فكانوا أول من أجاب النداء الإلهي «ألست بربكم» إذ قالوا:
«بلى» وكانت الزهراء (صلوات الله عليها) ثالث من أجاب على القاعدة،
ففعل ذلك يكون معنى الامتحان، إلا أنه مجرد احتمال والنص الوارد لا يشفع
له إذ ورد: «فوجدك لما امتحنك صابرة» وهو ما يُشعر لمكان (الصبر) أنه كان
ابتلاء خاصا فيه تحمّل ومشقة ويتطلب صبرا لمدة ليست بالقليلة، وليس
طلب الإقرار بالوحدانية من جنسه، والله العالم، ولو جُمعت عقول الخلق كلهم
من الأولين والآخرين بمن فيهم من الأنبياء والمرسلين والملائكة والصالحين

لما تُتَكَّن من معرفة عشر معشار من شخصية سيدة نساء العالمين صلوات الله عليها، فكيف بي أنا العاجز؟!^(١)

س52: ما معنى قولنا (السلام عليك يا عصمة الله الكبرى)؟

ج: لم يقع نظرنا على ما ينسب هذه العبارة إلى أحد من المعصومين (صلوات الله عليهم) كما في زيارتها (عليها السلام) المروية، والظاهر أنها من تعبير بعض العلماء استنادا إلى الحديث المشهور عن العسكري صلوات الله عليه، من أنهم حجج الله على الخلق وفاطمة حجة عليهم، صلوات الله عليهم أجمعين.

وعلى أية حال فإنه لا ريب في كونها (روحي فداها) عصمة الله الكبرى، كما أنه لا ريب في أنهم جميعا عصمة الله الكبرى، فلا فرق بين عصمتها وعصمتهم، ولا نجد في الروايات ما يشير إلى تفاضل في هذا الجانب بالنسبة إلى الذوات المقدسة الأربعة عشر عليهم الصلاة والسلام. نعم يُستشعر من بعض الأدلة أن هناك تفضلا بين عصمتهم وبين عصمة بقية الأنبياء والأوصياء (عليهم السلام) وقد رتب بعضهم على ذلك القول أن الأنبياء غير معصومين من ترك الأولى بينما الأربعة عشر معصومين منه أيضا، فتكون عصمتهم أكمل. ونحن لا نوافق هذا القول بإطلاقه لأننا نرى عصمة الأنبياء حتى من ترك الأولى، إلا أننا نقرب بأن هناك تفضلا بين عصمة الأربعة عشر وبين عصمة سائر الأنبياء، عليهم جميعا سلام الله وصلواته، وليس شأننا أن نعرف الفرق.

أما عن معنى كونها (صلوات الله عليها) عصمة الله الكبرى؛ فالمعاني متعددة، ومنها أنها بالغة أعظم درجات العصمة الذاتية والكمال الإيماني، ومنها أنها العاصمة لجميع شيعتها ومحبيها من النار، وإلى ذلك تشير الروايات من أنها سُميت فاطمة لأنها تفظم شيعتها ومحبيها من النار، كما قد ورد عنهم (عليهم السلام) أن الخلائق يوم القيامة يودّون لو كانوا جميعا «فاطميين» بعدما يرون التقاطها لمحبيها في المحشر ودرأها عنهم العذاب.

ومن بين المعاني أيضا أنها المعصومة عن معرفة الخلائق كنه ذاتها المقدسة، وإلى ذلك تشير الروايات من أنها سُميت فاطمة لأن الخلق فُطموا عن معرفتها. ومن بين المعاني أنها العاصمة بمعنى الحافظة للشريعة الإسلامية المقدسة، إذ لا يخفى أنه بغير تضحيتها الجسيمة لما استمرّ الإسلام الحقيقي ولظلّ محرّفا إلى يومنا هذا كما ترون في النسخة المزيفة منه، والتي ترون أيضا تلاشيها بفعل ذكر فاطمة البتول صلوات الله عليها، وذكر ظلامتها، فهي أس التغيير في النفوس.

ولا شك أن هناك آلاف المعاني الأخرى إلا أن المرء يحار كما قلنا عندما يتعلق الأمر بالزهراء البتول صلوات الله وسلامه عليها، وأنّى لعقولنا أن تستوعب عظمتها؟! وإني شخصا وبالذات في ما يتصل بسيدة الكبرياء والعظمة (صلوات الله عليها) دون غيرها لا أعرف ماذا أقول ويكاد عقلي يتوقف! فخذوه مني اعترافا أنني جاهل جاهل حتى عن معرفة سر قرط فاطمة بل تراب أقدام فاطمة فكيف بذاتها المقدسة!!^(١)

س53: ما هو قولكم في إحياء شعائر يوم فرحة الزهراء عليها السلام؟

ج: إحياء يوم التاسع من شهر ربيع الأول بالفرح والسرور هو مما حثّ عليه الشارع المقدّس، وجرت عليه سيرة المتشرّعة قديماً وحديثاً، فهو عيد عظيم من أعياد الإسلام حتّى عبّر عنه في لسان الروايات بعيد الغدير الثاني، وكيف لا وفيه تحقق دعاء الزهراء البتول (صلوات الله عليها) فأهلك الله قاتلها اللعين الزنيم عمر بن الخطاب على يد البطل الشهم والمؤمن الغيور مولانا أبي لؤلؤة فيروز رضوان الله تعالى عليه وأسكنه الفسيح من جناته.

وإليك تمام الحديث الشريف في فضل هذا اليوم المبارك عن الإمام الهادي صلوات الله عليه:

«عن الشيخ الفقيه علي بن مظاهر الواسطي، بإسناد متصل عن محمد بن علاء الهمداني الواسطي، ويحيى بن جريح البغدادي، قال: تنازعنا في أمر ابن الخطاب، فاشتبه علينا أمره، فقصدنا جميعاً أحمد بن إسحاق القمي صاحب العسكري (عليه السلام) بمدينة قم، وقرعنا عليه الباب، فخرجت إلينا من داره صبية عراقية، فسألناها عنه؟ فقالت: هو مشغول بعياله، فإنه يوم عيد. فقلنا: سبحان الله! الأعياد عند الشيعة أربعة: الأضحى، والفطر، ويوم الغدير، ويوم الجمعة. قالت: فإن أحمد يروي عن سيده أبي الحسن علي بن محمد العسكري (عليهما السلام) أن هذا اليوم يوم عيد، وهو أفضل الأعياد عند أهل البيت (عليهم السلام) وعند مواليتهم. قلنا: فاستأذني لنا بالدخول عليه، وعرفيه بمكاننا، فدخلت عليه وأخبرته بمكاننا، فخرج علينا وهو متّزر بمئزر له، محتضن لكسائه يمسح وجهه، فأنكرنا ذلك عليه. فقال: لا عليكم، فإني

كنت اغتسلت للعيد. قلنا: أو هذا يوم عيد؟! وكان يوم التاسع من شهر ربيع الأول. قال: نعم! ثم أدخلنا داره، وأجلسنا على سرير له. وقال: إني قصدت مولانا أبا الحسن العسكري (عليه السلام) مع جماعة من إخوتي بسر من رأى كما قصد تمانى، فاستأذنا بالدخول عليه في هذا اليوم، وهو يوم التاسع من شهر ربيع الأول. وسيدنا (عليه السلام) قد أوعز إلى كل واحد من خدمه أن يلبس ماله من الثياب الجدد، وكان بين يديه مجمرة وهو يحرق العود بنفسه. قلنا: بآبائنا أنت وأمهاتنا يا ابن رسول الله! هل تجدد لأهل البيت فرح؟! فقال: وأي يوم أعظم حرمة عند أهل البيت من هذا اليوم؟! ولقد حدثني أبي (عليه السلام) أن حذيفة بن اليمان دخل في مثل هذا اليوم - وهو التاسع من شهر ربيع الأول - على جدي رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم)، قال: فرأيت سيدي أمير المؤمنين مع ولديه الحسن والحسين (عليهم السلام) يأكلون مع رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) ورسول الله يتبسم في وجوههم (عليهم السلام). ويقول لولديه الحسن والحسين (عليهما السلام): كُلا هنيئاً لكما بركة هذا اليوم، الذي يقبض الله فيه عدوه وعدو جدكما، ويستجيب فيه دعاء أمكما. كُلا! فإنه اليوم الذي يقبل الله تعالى أعمال شيعتكم ومحبيكم. كُلا! فإنه اليوم الذي يصدق فيه قول الله: (فتلك بيوتهم خاوية بما ظلموا). كُلا! فإنه اليوم الذي تكسر فيه شوكة مبغض جدكما. كُلا! فإنه اليوم الذي يفقد فيه فرعون أهل بيتي وظالمهم وغاصب حقهم. كُلا! فإنه اليوم الذي يعمد الله فيه إلى ما عملوا من عمل فيجعله هباء منثوراً. قال حذيفة: فقلت: يا رسول الله.. وفي أمتك وأصحابك من ينتهك هذه الحرمة؟! فقال (صلى الله عليه وآله وسلم): يا حذيفة.. جبت من المنافقين يترأس عليهم، ويستعمل في أمتي الرياء، ويدعوهم إلى نفسه، ويحمل على عاتقه درة الخزي، ويصد الناس عن سبيل الله، ويحرّف كتابه، ويغيّر سنتي، ويشتمل على إرث ولدي، وينصب

نفسه علما، ويتناول على من بعدي، ويستحل أموال الله من غير حله، وينفقها في غير طاعته، ويكذب أخي ووزير، وينحي ابنتي عن حقها، فتدعو الله عليه، ويستجيب دعاءها في مثل هذا اليوم. قال الحذيفة: فقلت: يا رسول الله.. فلم لا تدعورك عليه ليهلكه في حياتك؟! فقال: يا حذيفة.. لا أحب أن أجتري على قضاء الله تعالى، لما قد سبق في علمه، لكني سألت الله أن يجعل اليوم الذي يُقبض فيه له فضيلة على سائر الأيام ليكون ذلك سنة يستن بها أحبائي وشيعة أهل بيتي ومحبوهم، فأوحى إليّ جل ذكره، أن يا محمدا! كان في سابق علمي، أن تمسك وأهل بيتك محن الدنيا وبلاؤها، وظلم المنافقين والغاصبين من عبادي، من نصحتهم وخانوك، ومحضتهم وغشوك، وصافيتهم وكاشحوك، وصدقتهم وكذبوك، وأنجيتهم وأسلموك. فأنا آليت بحولي وقوتي وسلطاني لأفتحنّ على روح من يغضب بعدك عليا حقه ألف باب من النيران من أسفل الفيلوق، ولأصلينه وأصحابه قعرا يشرف عليه إبليس فيلعنه، ولأجعلن ذلك المنافق عبرة في القيامة لفراعنه الأنبياء وأعداء الدين في المحشر، ولأحشرتهم وأولياءهم وجميع الظلمة والمنافقين إلى نار جهنم زرقا كالحين أذلة خزايا نادمين، ولأخلدتهم فيها أبد الأبدين. يا محمد.. لن يرافكك وصيك في منزلتك إلا بما يمسه من البلوى من فرعونه وغاصبه الذي يجتري عليّ، ويبدل كلامي، ويشرك بي ويصد الناس عن سبيلي، وينصب من نفسه عجلا لأمتك، ويكفر بي في عرشي.

إني قد أمرت سبع سماواتي لشيعتكم ومحبيكم أن يتعيّدوا في هذا اليوم الذي أقبضه فيه إليّ، وأمرتهم أن ينصبوا كرسي كرامتي حذاء البيت المعمور، ويثنوا عليّ، ويستغفروا لشيعتكم ومحبيكم من ولد آدم، وأمرت الكرام الكاتبين أن

يرفعوا القلم عن الخلق كلهم ثلاثة أيام من ذلك اليوم، ولا يكتبون شيئاً من خطاياهم كرامة لك ولوصيك. يا محمد.. إني قد جعلت ذلك اليوم عيداً لك ولأهل بيتك، ولن تبعهم من شيعتهم، وآليت على نفسي بعزتي وجلالي وعلوي في مكاني لأحبونَّ من يعيّد في ذلك اليوم محتسباً ثواب الخافقين، ولأشفعنّه في أقربائه، وذوي رحمة، ولأزيدنَّ في ماله إن وسع على نفسه وعياله فيه، ولأعتقنَّ من النار في كل حول في مثل ذلك اليوم ألفاً من مواليكم وشيعتكم، ولأجعلنَّ سعيهم مشكوراً، وذنبهم مغفوراً، وأعمالهم مقبولة. قال حذيفة: ثم قام رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) إلى أم سلمة، فدخل. ورجعت عنه، وأنا غير شاك في أمر الشيخ، حتى ترأس بعد وفاة النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) وأعاد الكفر، وارتدّ عن الدين، وشمرّ للملك، وحرّف القرآن، وأحرق بيت الوحي، وأبدع السنن، وغير الملة، وبدّل السنة، ورد شهادة أمير المؤمنين (عليه السلام)، وكذب فاطمة (عليها السلام)، واغتصب فدكا، وأرضى المجوس واليهود والنصارى، وأسخط قرة عين المصطفى ولم يرضهم، وغير السنن كلها، ودبر على قتل أمير المؤمنين (عليه السلام)، وأظهر الجور، وحرم ما أحلّ الله، وأحلّ ما حرّم الله، وألقى إلى الناس أن يتخذوا من جلود الإبل دنائير، ولطم حر وجه الزكية، وصعد منبر رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) غصبا وظلماً، وافترى على أمير المؤمنين (عليه السلام) وعانده وسفّه رأيه. قال حذيفة: فاستجاب الله دعاء مولاتي (عليها السلام) على ذلك المنافق، وأجرى قتله على يد قاتله رحمه الله، فدخلت على أمير المؤمنين (عليه السلام) لأهنته بقتله ورجوعه إلى دار الانتقام. فقال لي: يا حذيفة.. أتذكر اليوم الذي دخلت فيه على سيدي رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم) وأنا وسبطاه نأكل معه، فذلك على فضل ذلك اليوم الذي دخلت عليه فيه؟ قلت: بلى يا أبا رسول الله (صلى الله عليه وآله وسلم). فقال: هو والله هذا اليوم الذي أقرّ الله به عين

آل الرسول، وإني لأعرف لهذا اليوم اثنين وسبعين اسماً. قال حذيفة: قلت: يا أمير المؤمنين! أحب أن تسمعي أسماء هذا اليوم؟ فقال (عليه السلام): هذا يوم الاستراحة، ويوم تنفيس الكربة، ويوم الغدير الثاني، ويوم حط الأوزار، ويوم الخيرة، ويوم رفع القلم، ويوم الهدو، ويوم العافية، ويوم البركة، ويوم الثارات، ويوم عيد الله الأكبر، ويوم اجابة الدعاء، ويوم الموقف الأعظم، ويوم التوافي، ويوم الشرط، ويوم نزع السواد، ويوم ندامة الظالم، ويوم انكسار الشوكة، ويوم نفي الهموم، ويوم القنوع، ويوم عرض القدرة، ويوم التصفح، ويوم فرح الشيعة، ويوم التوبة، ويوم الإنابة، ويوم الزكاة العظمى، ويوم الفطر الثاني، ويوم سيل الشعاب، ويوم تجرع الريق، ويوم الرضا، ويوم عيد أهل البيت، ويوم ظفر بني اسرائيل، ويوم قبول الأعمال، ويوم تقديم الصدقة، ويوم الزيارة، ويوم قتل النفاق، ويوم الوقت المعلوم، ويوم سرور أهل البيت، ويوم الشهود، ويوم القهر للعدو، ويوم هدم الضلالة، ويوم التنبيه، ويوم التصريد، ويوم الشهادة، ويوم التجاوز عن المؤمنين، ويوم الزهرة، ويوم التعريف، ويوم الاستطابة، ويوم الذهاب، ويوم التشديد، ويوم ابتهاج المؤمن، ويوم المباهلة، ويوم المفاخرة، ويوم قبول الأعمال، ويوم التبجيل، ويوم إذاعة السر، ويوم النصر، ويوم زيادة الفتح، ويوم تودد، ويوم المفاكهة، ويوم الوصول، ويوم التزكية، ويوم كشف البدع، ويوم الزهد، ويوم الورع، ويوم الموعدة، ويوم العبادة، ويوم الاستسلام، ويوم السلم، ويوم النحر، ويوم البقر. قال حذيفة: فقامت من عنده، وقلت في نفسي: لو لم أدرك من أفعال الخير وما أرجو به الثواب إلا فضل هذا اليوم لكان مناي. قال محمد بن العلاء الهمداني، ويحيى بن جريح: فقام كل واحد منا وقبل رأس أحمد بن إسحاق بن سعيد القمي، وقلنا: الحمد لله الذي قيضك لنا حتى شرفتنا بفضل هذا اليوم. ثم رجعنا

عنه، وتعيّدنا في ذلك». (١)

فكما ترى؛ قد احتفل رسول الله وأهل البيت والأئمة الطاهرون (صلوات الله وسلامه عليهم أجمعين) بهذا العيد العظيم، وأمروا بالتعيد فيه، وتلقّف شيعتهم الأبرار أمرهم وجرت فيهم هذه السنة والعادة جيلا بعد جيل إلى يومنا هذا بحمد الله تعالى.

وأما عن فتوى الفقهاء فالإجماع حاصل على استحباب إحياء هذا العيد بالفرح والسرور والتوسعة على العيال والصيام شكرا لله تعالى على النعمة وهلاك الطاغى، والقيام بسائر الأعمال العبادية التي أوصى بها الأئمة المعصومون (صلوات الله عليهم) وخصّوا بها هذا اليوم، كالاغتسال ونحوه. وإليك شذرا مما أفتى به الفقهاء في هذا الشأن:

• قال الشيخ المفيد رضوان الله عليه: «وفي اليوم التاسع منه يوم العيد الكبير وله شرح كبير في غير هذا الموضوع، وعيّد فيه النبي (صلى الله عليه وآله) وأمر الناس أن يعيّدوا فيه». (٢)

• قال شيخ الفقهاء صاحب الجواهر رضوان الله عليه: «وأما الغسل للتاسع من ربيع الأول فقد حكى أنه من فعل أحمد بن إسحاق القمي بأنه يوم عيد، لما روي ما اتفق فيه من الأمر العظيم الذي يسر المؤمنين ويكيد المنافقين (...). وقد عثرت على خبر مسندا إلى النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) في فضل هذا اليوم وبركته وأنه يوم سرور لهم (عليهم السلام) ما يحير فيه الذهن، وهو طويل، وفيه تصريح باتفاق ذلك الأمر فيه، فلعلنا نقول باستحباب الغسل فيه بناء على استحبابه لمثل هذه الأزمنة، وسيما مع كونه عيدا لنا ولأئمتنا

١- بحار الأنوار للعلامة المجلسي ج ٣١ ص ١٢٥ عن زوائد الفوائد ومحاضر الشيخ حسن بن سليمان.
٢- مستدرک الوسائل ج ٢ ص ٥٢٢ عن مسار الشيعة للمفيد.

عليهم السلام»^(١).

• قال السيد رضي الدين ابن طاووس - الابن أو المثني - (رضوان الله عليه) في روايته الحديث الشريف بإسناده: «نقلته من خط محمد بن علي بن محمد بن طي رحمه الله، ووجدنا في ما تصفحنا من الكتب عدة روايات موافقة لها فاعتمدنا عليها، فينبغي تعظيم هذا اليوم المشار إليه وإظهار السرور فيه»^(٢).

• ونقل الشيخ الكفعمي (رضوان الله عليه) في مصباحه (ص ٢٧٠) أنه يوم شريف عظيم الفضل يرجح التعيّد فيه والإنفاق على المؤمنين والتوسعة على العيال والتطيّب ولبس الجديد من الثياب والشكر والعبادة.

• وعدّ السيد الطباطبائي اليزدي (رضوان الله عليه) يوم التاسع من ربيع الأول من جملة الأعياد والمناسبات الشريفة التي يستحب فيها الغسل. وتبعه على ذلك جمهرة فقهاءنا وكل من علّق على العروة في الحاشية من المراجع الكرام.^(٣)

• قال السيد رضي الدين ابن طاووس - الأب - رضوان الله عليه: «اعلم أن هذا اليوم وجدنا فيه رواية عظيمة الشأن، ووجدنا جماعة من العجم والإخوان يعظّمون السرور فيه، ويذكرون أنه يوم هلاك بعض من كان يهون بالله جل جلاله ورسوله صلوات الله عليه ويعاديه، ولم أجد في ما تصفّحت من الكتب إلى الآن موافقة أتمد عليها للرواية التي رويناها عن ابن بابويه تغمده الله بالرضوان، فإن أراد أحد تعظيمه مطلقا لسر يكون في مطاويه غير الوجه الذي ظهر فيه احتياطا للرواية، فكذا عادة ذوي الرعاية»^(٤).

١- جواهر الكلام ج ٥ ص ٤٣.

٢- بحار الأنوار ج ٣١ ص ١٢٩ عن زوائد الفوائد للسيد رضي الدين علي بن طاووس.

٣- العروة الوثقى ج ٢ ص ١٥٢.

٤- إقبال الأعمال ج ٣ ص ١١٣.

هذا ولا يخفى أن سيرة علمائنا الأبرار، ومراجعتنا الأخيار، السابقين واللاحقين، هي على تعظيم هذا العيد المبارك والاشتراك في مجالسه المفرحة، وتبادل التهاني والتبريكات، ولا ينكر ذلك إلا جاهل أو معاند. ومع هذه الشهرة العملية لا يبقى مجال للتشكيك في مشروعية الاحتفال والابتهاج في هذا اليوم العظيم، فلو كان في ذلك إشكال لتصدى فقهاء العصر إلى تبيانـه.

هذا وإني شخصياً أنقل الفتوى عن السيد المرجع (دام ظله) باستحباب إحياء هذا العيد المبارك بشعائر الفرح والبهجة.

بقي أن نشير ختاماً إلى نكتتين: الأولى؛ أن ثمة قولاً من بعض العلماء والمحققين مفاده أن هلاك عمر (لعنة الله عليه) إنما كان في يوم آخر من شهر ذي الحجة لا في التاسع من شهر ربيع الأول كما حكاه صاحب السرائر ابن ادريس الحلبي، لكننا نرجح أنه كان في التاسع من الربيع حيث إن تدقيق النظر يقود إلى ذلك، وهذا بحث ليس هنا محلّ ذكره.

النكته الأخرى؛ أن ما ورد في الحديث الشريف من أن الله تعالى يأمر الملائكة برفع القلم عن الخلق كلهم ثلاثة أيام فلا تُكتب لهم خطيئة، ليس معناه إبطال أو تعطيل التكليف والسماح للعباد بالتجرّي على أوامر الله تعالى ونواهيه، بل معناه أن الله سبحانه يأمر الملائكة بعدم تسجيل المعاصي التي تصدر من العباد عن غير قصد التجرّي، فيكون الأمر بمنزلة الغفران المقدم. وإلا فمن يتجرأ على الله عز وجل في هذه الأيام مرتكباً ما يسخطه ظناً منه أن لا تكليف ولا حرج عليه فيها، فإن إثمـه لازمـه والعقاب لاحقـه.^(١)

وصلى الله على سيدنا محمد وأهل بيته الطيبين الطاهرين
ولعنة الله على قتلهم وأعدائهم أجمعين